

[Jes Lunde]

Han talte f.eks. om 11.000 flere pladser inden for de videregående uddannelser. Da undervisningsministeren så kom med sin plan, var det skrumpet ind til 6.000, og når vi nu ser finansloven, er det helt nede på 1.000 pladser.

Vi forstår ikke, hvad det er for en destruktiv politik, man fører i øjeblikket, hvor man ødelægger, hvad der kunne være fremadrettet.

Et andet eksempel er praktikpladserne. Her troede vi også, at nu ville man til at løse praktikpladsproblemet. Man indgik nogle forlig på området, og hvad ser vi så? Vi ser, at det pr. 1. december er sådan, at der i Københavnsområdet er 1.592, der står opført som lære- og praktikpladssøgende hos arbejdsformidlingen. Det er 100 flere, end det var, dengang man lavede forliget.

Der er altså ikke kommet nogen løsning heller på praktikpladsområdet, og vi synes, det er helt uacceptabelt, at regeringen vil føre den uddannelsesfjendske politik. Vi troede ærlig talt efter statsministerens redegørelse, at man havde besindet sig, at man var begyndt at indse, at det kunne lade sig gøre at gøre noget på dette område, men vi må altså skuffes igen over regeringens linje.

Ud over disse ting er forslaget selvfølgelig præget af, at det er socialt skævt. Man skærer ned i boligsikring osv. Det er præget af generelle forringelser i den offentlige sektor ved lønsumsbeskæringer. Det er præget af, at man splitter dansk miljøpolitik ad. Som miljøministeren så rammende har betegnet det, er det miljømæssigt uforvarsligt, hvad man gør i øjeblikket.

Det er forlig sort i sort, man har indgået. Vi kan finde nogle små positive ting i det: nogle forbedringer til børnefamilierne og andre ting, som vi selvfølgelig vil stemme for, når der er et fremskridt. Men den generelle linje i det, man har lavet, er meget deprimerende. Det er noget, der absolut ikke bidrager til at løse de problemer, vi står over for i landet. Det er et finanslovsforlig, der kun bidrager til, at regeringen kan blive siddende og ikke til noget som helst andet.

**Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):**

Blot for den fortsatte debats lødigheds skyld vil jeg oplyse, at regeringen ikke har opgivet målsætningen om de 11.000 pladser over 5 år.

Det var en målsætning, der var enighed med Socialdemokratiet om.

Denne enighed indebar, at af de 11.000 pladser skulle 2.000 skaffes i 1990. Af disse 2.000 er de 1.000 sat ind på finansloven. Vi mangler altså kun 1.000, og dem vil vi meget gerne indbyde også Socialdemokratiet og SF til at drøfte efter jul. Vi kan skaffe pladserne, hvis vi kan spare inden for ministeriets budget. Jeg har gode spareforslag. Det er bare at sige ja til dem, så kan der også blive flere pladser.

Det er ikke rimeligt at stille det op, som om vi sagde 11.000 pladser og det kun blev 1.000. Det er helt usagligt og urimeligt. De 11.000 er over 5 år. Den fælles målsætning for 1990 var 2.000, og af dem er der altså 1.000 på finansloven, og flere kan skaffes.

(Kort bemærkning).

**Skrumsager Skau (V):**

Hr. Jes Lunde har sagt en hel del om uddannelser, og vi har også hørt undervisningsministeren omtale det. Det er jo for Socialdemokratiet og også for SF den store guru.

Vi er enige om, at vi skal gøre noget ved uddannelse, men jeg vil gerne spørge hr. Jes Lunde, om det ikke er vigtigt i denne fase – også fordi hr. Jes Lunde har talt med eksportchefer – at vi forbedrer vort erhvervslivs og eksportvirksomhedernes konkurrenceevne, for det er først og fremmest dem, der skal være med til at trække de rigtige uddannelser igennem systemet.

Hr. Jes Lunde må jo også være enig i, at det er spild af ressourcer, hvis vi gennemfører uddannelse og får folk igennem uddannelsesforløbet og de derefter står arbejdsløse. Så er det ikke rigtigt, hr. Jes Lunde, at vi først og fremmest skal have forbedret vore virksomheders konkurrenceevne i eksporten, og at det er derigenom, vi så virkelig kan få skabt uddannelser inden for de områder, som der er behov for i fremtiden? Hvis vi skal lave en sammenligning, er vore virksomheder så ikke førerflugten, således at førerflugten er med til at trække vores arbejdskraft igennem de uddannelser, som er nødvendige?

Vi kan godt uddanne, men vi ved jo også, når vi har et fugletræk og en førerfugl, at selv om vi skubber bagpå, flyver førerfuglen jo ikke stærkere af den grund. Så bliver der en ophobning, så bliver der arbejdsløshed for de folk, der er uddannet. Jeg tror også, hr. Jes Lunde vil være