

[Henning Rasmussen]

ve trafik i hovedstadsområdet, en Øresundsbro eller -tunnel og også for den sags skyld en række vigtigere trafik anlæg i provinsen.

Vi foreslår også – og mener i øvrigt, at det forslag er bedre end Kristeligt Folkepartis med hensyn til at hjælpe de vanskelig stillede familier – at forældrebetalingen af daginstitutionsplasser sænkes til gavn for de økonomisk mest belastede børnefamilier, at lønsummen inden for staten kun beskæres med de 2,5 pct., der oprindeligt var regnet med i regeringens langtidspanlægning, så de mest drastiske nedskæringer kan undgås, og at der bygges flere almenyttige boliger og ungdomsboliger.

Vi har også foreslået, at man derudover fjerner en række nedskæringer på nogle vigtige områder: sundhedsområdet, de unges transportudgifter til uddannelsesstederne, deres betaling for bestemte undervisningsmidler og nedskæringerne i Arbejdsformidlingen og Arbejdstilsynet. Den reelle merudgift for disse forslag er mindre end 2 mia. kr.

Vi har foreslået, at dette beløb dækkes ved miljøafgifter og afgifter, der påvirker energiforbruget i en miljøvenlig retning, og i øvrigt er det i overensstemmelse i alt væsentligt med regeringens egne tanker i den hedengangne store plan.

Til sidst vil jeg gerne om vores afstemning om regeringens og SF's ændringsforslag sige, at den vil ske efter følgende retningslinier:

Vi siger ja til realistiske forslag, der er på linje med vore holdninger på området.

Vi stemmer nej til en lang række af de nedskæringsforslag, der er stillet som led i forliget med Fremskridtspartiet.

Vi afviser også forslag, der har karakter af overbud.

Vi vil undlade at stemme til en række af regeringens ændringsforslag, fordi de i en anden sammenhæng som led i en langsigtet omlægning af skatter og afgifter kunne have været acceptable løsningsforslag.

(Kort bemærkning).

Skrumsager Skau (V):

Det gav mange dystre udsigter at høre den socialdemokratiske finanslovsordfører.

Jeg vil gerne understrege, at det, vi her arbejder med, ikke er et husholdningsregnskab. Det, det drejer sig om, er politik for at rette op på vores samlede økonomi, og det er også det, vi lægger op til.

Det er skuffende at se, at de ændringsforslag, som Socialdemokratiet har stillet, betyder en gevaldig svækkelse af vores økonomiske politik, en svækkelse af vores finanspolitik. Jeg kan minde om, at Socialdemokratiet i »Gang i 90'erne« taler om, at de offentlige udgifter skal have lov til at stige med 0,5 pct. om året, og også om den aftale, de har forsøgt at lave med kommunerne, der tillader 0,5 pct.s stigning. Det er en svækkelse af vores økonomiske politik. Det betyder ny udpumpning på 10 mia. kr. i løbet af de 4 år, og det mener vi ikke at vores økonomi kan holde til.

Det er også skuffende at høre, at den socialdemokratiske ordfører, hr. Henning Rasmussen, ikke omtaler vores problemer med betalingsbalancen. Den er ikke nævnt, og de socialdemokratiske forslag vil i hvert fald betyde, at den i allerhøjeste grad vil blive stadig forværret. Ingen tvivl om det.

Vores forslag skal også ses i forbindelse med hr. Henning Rasmussens omtale af eventuelt svigtende indtægter.

Vi er sikre på, at denne finanslov og dens ændringsforslag vil sætte gang i dansk økonomi. Når Socialdemokratiet taler om svigtende indtægter, hvordan kan det så foreslå nye udgiftskrævende foranstaltninger?

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Denne diskussion afslører flere ting, bl.a. hvor svært det er at diskutere finanslovsforslaget, som er en kortsigtet ting, samtidig med at man skal gøre opmærksom på, og det skal jeg gøre naturligtvis, i hvilken overordnet sammenhæng vores forslag skal ses.

Isoleret set er det klart, at hver eneste indsats, der gøres for mere uddannelse, for forskning, for produktudvikling, for eksportstøtte, koster penge. Det er da klart, og derfor svækker det isoleret set på kort sigt finanspolitikken, hvis man mener, at den rigtige finanspolitik er, at krone skal modsvares af krone, uanset den langsigtede virkning af det. Det er det, hr. Skrumsager Skau og regeringspartierne i øvrigt ikke har forstået.

Henning Andersen (KF):

Vi lever i en brydningstid, og det kan der være mange gode grunde til, men trods alt en brydningstid, hvor der er bred politisk enighed