

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 103:

Forslag til lov om ændring af lov om Statens Uddannelsesstøtte.

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 6/12 89. Første behandling 8/12 89. Betænkning 11/12 89).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Frank Jensen (S):

Jeg er glad for, at jeg også her ved andenbehandlingen kan rette en tak til de tre SU-forligspartier, Det Radikale Venstre, SF og Socialdemokratiet, for det gode samarbejde, som også har præget udvalgsarbejdet vedrørende den kommende SU-lov, som har været til behandling i Folketingets Uddannelsesudvalg, nemlig lovforslag nr. L 103.

Det lykkedes de tre forligspartier i forbindelse med udvalgsbehandlingen at få fjernet i hvert fald ét af de kritikpunkter, som Socialdemokratiets ordfører kunne rette mod det lovforslag, som blev førstebehandlet i sidste uge, nemlig den nedgang, der var i rådighedsbeløbet for de hjemmeboende på stipendiesiden og for begge grupper på lånesiden. Det har vi fundet en model på under udvalgsarbejdet, som betyder, at man ikke får denne nedgang i selve rådighedsbeløbet. Det betyder dog, at der bliver en omlægning fra stipendium til lån. Men det er fra Socialdemokratiets side en acceptabel løsning, der er fundet.

Jeg skal endvidere gøre opmærksom på, at det ikke er lykkedes at nå frem til en aftale vedrørende den kritik, som jeg også på Socialdemokratiets vegne rettede ved førstebehandlingen, og som går ud på, at vi nu i SU-systemet opfordrer de unge til at spare klip op, hvis de vil strække deres studietid ud over den normerede studietid. Men det opfatter vi ikke i Socialdemokratiet som et forligsbrud. Vi har på det punkt sammen med SF stillet et ændringsforslag, der, hvis det vedtages her i salen, vil betyde, at de studerende selv får lov til at bestemme over, hvor lang en periode de vil bruge deres egen opsparing. Det mener vi er en rimelig metode. Men det betyder ikke, at man dermed udvider deres støttetid eller deres støtteramme, kun at de selv får mulighed for at forlænge ved, at de anvender deres egen opsparing.

Vi kan i øvrigt støtte de af ministeren stillede ændringsforslag og det af S og SF stillede ændringsforslag, og vi kan stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg kan konstatere, at SU-forliget holder. Sidste gang havde vi problemer, da De Radikale gik med til at afskaffe dyrtidsreguleringen. Denne gang har der ikke været nogen slinger i valsen, og det er jeg glad for. Det er en væsentlig beskyttelse af de uddannelsessøgende, at vi har dette forlig, og at det fortsat holder.

Undervisningsministeren holder jo ikke op med hele tiden at udtale, at SU efter hans opfattelse er for dyr og bør nedskæres, og derfor er jeg glad for, at vi i fællesskab kan forhindre, at det sker.

På et enkelt punkt har der været en divergens mellem forligspartierne, som det fremgår af