

[Margrete Auken]

handler om at få nogle grunker hjem, og at der ikke er andre begrundelser for det, hvilket der i øvrigt ikke er argumenteret for i selve lovforslaget. Der handler det simpelt hen om, at vi skal have de penge hjem. Det kan vi lave skæg med, og vi kan lade være, men det er lidt uhyggeligt, hvis justitsministeren pludselig begynder at indføre en masse andre argumenter. Så synes jeg nok, det kræver en lidt mere grundig behandling end den, som justitsministeren nu udsætter det for.

(Kort bemærkning).

Hugo Holm (FP):

Til hr. Erling Christensen: Til det, at Fremskridtspartiet er blevet et artigt parti, eller hvad der nu ellers bliver sagt, kunne jeg da godt tænke mig at tilføje, at Fremskridtspartiet har indgået en aftale med regeringen, fordi Fremskridtspartiet har set sådan på det, at det var nødvendigt at kaste os ud i et valg. Vi havde for så vidt ikke noget imod et valg. Det ville vi kunne tjene på efter meningsmålingerne, men det er unødvendigt for landet som helhed.

Socialdemokratiet har åbenbart fuldstændigt sat sig uden for indflydelse og har, skal jeg sige, faktisk overtaget Fremskridtspartiets gamle rolle ved at sætte sig hen i stolen og sige, at de stemmer imod finansloven, fordi vi nu gerne vil være med til at tage et medansvar, når vi har fået væsentlige indrømmelser. Man kunne godt have ønsket sig noget mere, men vi har dog alligevel fået indrømmelser, så vi kan være med til at indgå et finanslovforlig.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Først vil jeg tilslutte mig det, fru Margrete Auken sagde, at hvis det er den måde, Fremskridtspartiet opfører sig på, har vi dem snart ikke mere. Så derfor skulle vi måske ikke bruge så megen tid på dem. Men jeg vil da nok sige, at den måde, som Fremskridtspartiet har sat sig for at få indflydelse på, er meget interessant i relation til det, Fremskridtspartiet har stået for siden sin start. Man har stået op som protest. Man sagde sidste år, at det ikke skal koste mere at blive syg, og så stemte man for medicinloven.

I år siger man, at man skal have mere til privatforbrug. Det sagde hr. Glistrup i aften, og nu går man altså med til at hente 100 kr. hos 2 mil-

lioniøer kørekortindehavere. Fremskridtspartiets argumentation hænger ikke sammen, men jeg er da helt sikker på, at regeringen er utrolig glad for at have fået Fremskridtspartiet ind på de bonede gulve, hvor de vil virke som en nyfødt kalv.

(Kort bemærkning).

Hugo Holm (FP):

Jeg vil gerne sige til hr. Erling Christensen, at der ligger væsentlige skattelettelser i det. Når man indfører brugerbetaling, så befolkningen finder ud af, at det koster noget at få offentlige ydelser, er det så ikke bedre end at opkræve det hele igennem skatterne, fordi der såmænd så ikke er nogen, der opdager det? Det er så kollektivt det hele. Det er da bedre, at man får nogle skattelettelser – pengene ligger bedst i borgernes lommer – og indfører brugerbetaling.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg var ikke klar over, at det var for at indføre brugerbetaling. Brugerbetalingen har man argumenteret for skulle også have en adfærdregulerende indflydelse, således at de, der ville bruge det, skulle betale, og de, der ville lade være, kunne lade være. Nu tvinger vi folk til at bruge det. Det er det, der er pointen. De kan også godt sige, at vi skal have nogle penge ind, vi tvinger folk til at gå til lægen, og vi tvinger dem til at købe på apoteket, og vi tvinger dem til alle de der ting.

Jeg synes egentlig, at der jo er temmelig omfattende koks i argumentationen. Det er et fidusforslag. Det handler om noget, man har fundet på, for at man kan få banket nogle penge hjem. Det handler ikke om brugerbetaling, det handler ikke – forhåbentlig ikke – om retssikkerhed i forbindelse med kørekort. Jeg er ked af, at justitsministeren ikke har forsikret os om, at det gør det ikke. Det handler om at få nogle penge hjem ved, at man tvangspålægger folk en »brugerbetaling«. Det er ikke brugerbetaling, det her er en tvangsafgift.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.