

[Svend Andersen]

forskellige boligtyper. Vi har f.eks. private andelsboliger og almennyttige boliger. Det er jo sådan, at for de private andelsboliger gælder den nye finansieringsordning for de byggerier, der får tilsagn efter 1. januar 1990. For de almennyttige boliger gælder de nye finansieringsregler for dem, der har fået tilsagn før 1990 efter de gamle regler, men som endnu ikke har optaget lånene.

Så vil jeg godt spørge: Hvorfor er der forskel på de to overgangsordninger? Det har jeg ikke forstået. Men det kan godt være, at hr. Mejdahl har forstået det, og så vil jeg godt bede om at få en forklaring.

Behnke (FP):

Fremskridtspartiets ordfører, fru Kirsten Jacobsen, har desværre ikke haft mulighed for at være til stede, så jeg skal i al enkelhed fremføre Fremskridtspartiets synspunkter.

Den 31. oktober 1989, under de forhandlinger, der på daværende tidspunkt var mellem Fremskridtspartiet og regeringen, fremlagde vi en række forslag – nærmere bestemt 15 – til, hvordan man kunne finde besparelser på de offentlige budgetter. Et af punkterne var reduktioner inden for bevillingerne til den almennyttige byggesektor. Så dette lovforslag, nr. L 91, har selvfølgelig, som vi også tilkendegav det under førstebehandlingen, Fremskridtspartiets allerstørste sympati.

Det, jeg gerne vil gøre opmærksom på her under andenbehandlingen, er en bemærkning, der er kommet med i betænkningen, nemlig »at boligministeren har oplyst, at der med henblik på at opnå en kraftig reduktion fra 1991 i den samlede offentlige direkte støtte til nybyggeriet af private andelsboliger iværksættes« et undersøgelsesarbejde.

Spørgsmålet om andelsboligerne har flere gange været fremført af Fremskridtspartiet, og vi er tilfredse med, at vi på den måde har fået taget hul også på det problem inden for det støttede byggeri. Og vi glæder os til, at der i 1991 kan ske nogle reduktioner af kvoterne.

Der har under debatten og her under andenbehandlingen af nr. L 91 specielt fra Socialdemokratiets og SF's side været nævnt nogle bekymringer vedrørende arbejdsstyrken, om der nu er en masse bygningshåndværkere, der bliver arbejdsløse som konsekvens af de her reduktioner.

Jeg er ikke bange for at sige, at de mennesker, der hidtil har været beskæftiget med at bygge almennyttige boliger, faktisk har været fejlbeskæftigede. Det har simpelt hen været alt for let for virksomhederne at sikre sig ordrer inden for bygningen af almennyttigt byggeri.

Når de her kvoter bliver sat ned, vil konsekvensen naturligt være, at de forskellige entreprenørfirmaer osv., såfremt de stadig væk ønsker at have ordrebogen fuld, vil gå udenlands og sikre sig nye kunder, og med de spændende ting, der sker inden for EF's indre marked, og ikke mindst med åbningerne i Østeuropa er der ingen tvivl om, at der overalt i Europa vil være et kolossalt behov for dygtige danske bygningshåndværkere, som kan bistå med at bygge de mange tusinde boliger, man har brug for. Det vil efter vores mening være ganske glimrende, hvis man på den måde skaffer øgede valutaindtægter til Danmark.

Den eksport skal være ikkestøttet. Det skal altså ikke være en eksport, hvor vi fra den danske statskasse og med danske skatteydermidler hæfter penge i enden på de enkelte byggeprojekter eller de enkelte opgaver, for så er der ingen gevinst længere.

På nøjagtig samme måde forventer vi, at en del af disse bygningshåndværkere vil finde beskæftigelse inden for det private boligbyggeri, som vil få det lettere, når det ikke skal konkurrere med det støttede byggeri. Og igen skal det selvfølgelig være privat boligbyggeri uden offentlig støtte.

I det hele taget skal der findes beskæftigelse til de mennesker inden for produktioner uden offentlige subsidier, for er det med offentlige subsidier, så er det, som jeg startede med at sige, fejlbeskæftigelse.

S og SF gør sig nogle overvejelser om, hvorvidt momsindtægterne og skatteindtægterne vil falde, mens dagpengeudgifterne vil stige. Hvis man skulle følge den tankegang, at øgede kvoter kan løse problemerne vedrørende både arbejdsløshed og indtægterne fra moms og skatter, kan jeg ikke forstå, hvorfor man er så beskedden. Hvorfor så ikke give den en ordentlig skalle på kvoterne? Så ville man jo kunne fjerne hele arbejdsløsheden og sikre gigantiske indtægter til det offentlige. Men sådan er verden bare ikke skruet sammen.

Alt det byggeri, der her er tale om, er støttet. Det vil sige, at der selvfølgelig i givet fald, hvis