

[Holger K. Nielsen]

Svend Andersen var inde på, fremgår det klart af de tilsagn, man har fået, hvad det er for løbetider, der er gældende.

Vi har i Boligudvalget fået klargjort, at disse tilsagn er såkaldte begunstigende forvaltningsakter, og at man derfor ikke kan forringe vilkårene med tilbagevirkende kraft. Jeg synes, at det klart må siges, at der med de ændrede finansieringsregler er tale om forringelser. Der er tale om forringelser for de pågældende beboere. Der er tale om forringelser for boligseksaberne i og med, at lånenes løbetid forlænges, og i og med, at det er staten, der så at sige scorer gevinsten på denne løbetidsforlængelse.

Det får Boligsekskabernes Landsforening til at anfægte lovligheden af et sådant indgreb med tilbagevirkende kraft. Vi kan vel nok sige, at der her er tale om en ganske stærk formulering, hvor det direkte siges, at det, man foreslår her fra Boligministeriets side, er direkte ulovligt, også fordi det er tvivlsomt, om den forskelsbehandling, der finder sted i forhold til private andelsboliger, har et reelt indhold.

Jeg vil godt spørge boligministeren, om hun er enig i, at man teknisk godt kan lave den samme mekanisme i forhold til de privatejede andelsboligforeninger, som man gør i forhold til de almennyttige boliger.

Jeg er enig i, at det er mere kompliceret, men spørgsmålet er, om det kan lade sig gøre. Boligsekskabernes Landsforening mener, at det kan det godt, og at begrundelsen, at der er særlige forhold for andelsboliger, ikke holder stik.

Der er efter vores opfattelse tale om noget ganske alvorligt, som ikke er blevet ordentligt klarlagt under vores arbejde i Boligudvalget. Vi havde til denne behandling meget kort tid.

Derfor er jeg meget tilfreds med, at det går tilbage til Boligudvalget, og jeg håber, at vi under den fornyede udvalgsbehandling ikke mindst kan få taget fat på problemet med lovligheden af, at man med tilbagevirkende kraft forringer de tilsagn, der er givet til de almennyttige boliger.

(Kort bemærkning).

Lizzie Lichtenberg (KF):

Den socialdemokratiske og nu også SF's ordfører har påpeget, at vi i Det Konservative Folkeparti og i de andre regeringspartier lægger vægt på det finanslovmæssige her. Men det lader jo til, at både S og SF lægger mere

vægt på det arbejdsmarkedsmæssige end på det bolig-mæssige.

Jeg tror, vi må være enige om, at det her er en boligbyggeriplan, og med det niveau, man har fundet for udbygningen, ligger vi rent faktisk på det samme nybyggeri inden for det almen-nyttige boligbyggeri, som vi gjorde såvel i 1960'erne som i 1970'erne, netop på det tidspunkt, hvor vi havde den store befolkningstilvækst, som vi må konstatere at vi ikke har i dag, og netop på det tidspunkt, hvor vi havde meget mere brug for nybyggeri, end vi faktisk har i 1989. Derfor er det forsvarligt og rimeligt, at man tilpasser kvoten til det, der er behov for.

Vi forventer, at det byggeri, vi laver i dag, har en sådan kvalitet, at det kan holde mindst de næste 50, måske 100 år, og det må vi tilpasse til vores egen befolkning, som den ser ud.

(Kort bemærkning).

Svend Andersen (S):

Nu kunne det snart være rart at få fundet ud af, hvad det er, De Konservative og regeringspartierne vil have at vi skal diskutere, for nu siger den konservative ordfører, at det ikke er arbejdsmarked- eller finanslovpolitik, vi skal tale, det er boligpolitik. Jamen da vi forsøgte at snakke boligpolitik under førstebehandlingen, fik vi at vide af fru Lizzie Lichtenberg, at det her ikke var boligpolitik, det var finanspolitik.

Da vi er resultatsøgende, prøver vi at komme ind dér, hvor vi kan få de forskellige i tale. Vi vil meget gerne snakke boligpolitik, men der er ikke ret lang tid tilbage, for vi skal jo have vedtaget lovforslaget inden jul. Men vi er parate til at snakke boligpolitik nu. Vi håber bare på, at de andre også er det.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg er fuldstændig enig med den konservative ordfører i, at vi skal forsøge at tilpasse boligbyggeriet til behovet. Men er den konservative ordfører ikke enig med mig i, at ifølge Ølgaard-udvalgets rapportes fremskrivninger af den såkaldte potentielle boligefterspørgsel, som i høj grad er grundlaget for regeringens boligpolitik, sker der en stigning i den potentielle boligefterspørgsel i de næste fem år?

Så det er korrekt, at der sker et fald, men er fru Lizzie Lichtenberg ikke enig i, at der sker en stigning i de følgende år?