

[Lizzie Lichtenberg]

arbejdskraft beskæftiget på de områder, som det danske samfund skal leve af. Derfor kan vi ikke dele hr. Svend Andersens pessimistiske udsagn her om, at vi faktisk går en arbejdsløshedssituation i møde, at vi simpelt hen får et overforbrug, vil jeg kalde det, af dagpenge og faktisk får en passivitet af arbejdsstyrken i Danmark i stedet for det modsatte.

Det kommende års finanslov går jo netop ud på at aktivere, at sørge for, at man får de hænder fri, som vi har brug for, ikke mindst til eksporterhvervene, og hvad Danmark i øvrigt skal leve af. Derfor deler vi ikke hr. Svend Andersens mening, men det får vi jo nu mulighed for at drøfte, når hr. Svend Andersen har begæret forslaget tilbage til udvalget, som jeg forstod, såfremt han taber afstemningen.

(Kort bemærkning).

Svend Andersen (S):

Vi har jo også bemærket i udvalget og allerede under førstebehandlingen, at man havde en forventning om, at de, der bliver ledige inden for byggebranchen, vil kunne opsuges andre steder. Det giver mig anledning til at spørge, hvor man har de forventninger fra. Mig bekendt er der ingen efterspørgsel efter eller mangel på bygningsarbejdere. Vi har lige haft et samråd i Erhvervsudvalget, og vi har lige haft en deputation fra Håndværksrådet i Erhvervsudvalget, der var meget bekymret over de nedskæringer, som regeringen havde foreslået på finanslovsforslaget, hvor man praktisk taget fjerner alt, hvad der hedder erhvervsfremme, og alt, hvad der hedder eksportfremme.

Derfor vil jeg spørge den konservative ordfører, hvad det er for forventninger, det danske erhvervsliv kan have til det finanslovsforslag, der er fremsat, og hvor den beskæftigelse på de 1.600 bygningsarbejdere, der bliver ledige, skal findes.

Holger K. Nielsen (SF):

Det er karakteristisk for Det Konservative Folkeparti og andre borgerlige partier, at de har en forestilling om, at hvis man laver nedskæringer ét sted, så vil man næsten pr. automatik kunne finde beskæftigelse for dem, der bliver arbejdsløse, andre steder, også selv om regeringen ikke på nogen måde har en erhvervs politik eller en strategi, der kan sikre dette.

Jeg forstår ikke, at det ikke gør indtryk på regeringspartierne, at det af de svar, vi har fået i Boligudvalget, fremgår, at den samlede besparelse på kvotenedsættelsen for staten er 35 mio. kr. i 1990, for kommunerne 46 mio. kr., i alt 81 mio. kr., samtidig med at der alene i faldende momsindtægter er tale om et provenutab på 195 mio. kr. og et tilsvarende stort tab i dagpengeudgifter. Det er da korrekt. Det er da muligt, at de bygningsarbejdere får alternativ beskæftigelse. Det håber vi alle sammen de gør. Men selv hvis kun en fjerdedel af dem får det, er der tale om en merudgift, en forringelse af statens budget i 1990.

O.k., så kan man argumentere med, at der ikke er behov for at bygge boliger, vi skal lade være med at bygge boliger. Det er en reel argumentation. Naturligvis skal vi ikke bygge boliger, som der ikke er brug for.

Men ser vi på Ølgaardudvalgets rapport, som er grundlaget for regeringens boligpolitik, ser vi, at det fremgår klart, at den potentielle boligefterspørgsel er stigende indtil midten af 1990'erne. Derefter falder den, det er korrekt. Men i de første år er den stigende, og al praktisk erfaring viser, at der er behov for almennyttige boliger, og det ved de borgerlige ordførere også at der er.

Vedrørende ændringsforslagene skal jeg kort slå til lyd for det ændringsforslag, vi har stillet om omdannelse af ejerboliger. Jeg er desværre bange for, at man ikke rigtig er lydhør for denne tanke i øjeblikket. Jeg tror, det er en tanke, der har en stor fremtid for sig. Jeg tror, det virkelig er noget, man skal begynde at tænke på, at man også får nogle mere bevidste strategier for, hvordan vi bedre kan udnytte den eksisterende boligmasse. Det er et samfundsøkonomisk problem, et socialt problem, at så mange ejerboliger står tomme rundt omkring. Det er et problem, og vi mener at en af strategierne – der er flere – er, at vi giver mulighed for, at de kan blive omdannet til almennyttige boliger.

Vi har i Boligudvalget behandlet spørgsmålet om tilsagnene om finansieringsændringerne for den almennyttige sektor med tilbagevirkende kraft. Jeg vil godt gøre opmærksom på, at der i dag er kommet en skrivelse fra Boligselskabernes Landsforening, som klargør, at det, vi har fået at vide i Boligudvalget og i lovforslaget, efter BL's mening ikke holder stik. Ifølge det, vi her har fået at vide, og som også hr.