

Svend Andersen (S):

... Det fremgår endda af de oplysninger, vi har fået i Boligudvalget, at der ingen finanslovmæssig besparelse vil være ved at gennemføre dette lovforslag.

Det er oplyst, at nedsættelsen af boligbyggeriet med 2.000 boliger vil betyde en besparelse på ca. 81 mio.kr. på finansloven. Samtidig har jeg fået oplyst, at det vil betyde en ledighed på 1.600 årsarbejdere inden for byggebranchen plus en afsmittende virkning i tilstødende brancher.

Alt i alt vil det betyde en merudgift på dagpenge på 340 mio.kr. Hertil kommer et mindre momsprovenu på 195 mio.kr. eller alt i alt en belastning i negativ retning på finansloven på over 500 mio.kr.

Det er samtidig blevet oplyst, at det er noget, man ikke har taget hensyn til ved fastsættelsen af rammerne på finansloven. Begrundelsen herfor er, at man forventer, at en del af dem, der bliver ledige, vil kunne finde beskæftigelse andre steder. Det kan da godt være, at der er nogle, der vil kunne det, men selv ud fra den mest positive vurdering – lad os sige, at halvdelen af dem, der bliver ledige, finder beskæftigelse andre steder – vil der stadig væk være et minus på finansloven på 200 mio.kr. eller mere. Og det synes jeg nok at de partier, som stemmer for finanslovforslaget for at bringe bedre balance, bør have i bagehovedet.

Man forringer boligbyggeriet, og man skaber dårligere forhold for de familier, der efterspørger en bedre bolig. Det må jo især interessere de partier, som er interesseret i at skabe velfærd for børnefamilier. Vi får altså alt i alt en ringere boligforsyning, vi får større ledighed, og vi får en større negativ virkning på finansloven.

Herefter skal jeg gøre nogle bemærkninger om finansieringsomlægningen. Vi er parat til at acceptere en finansieringsomlægning fra 20-årige indekslån til 35-årige indekslån, under forudsætning af at det provenu, der her fremkommer, bliver brugt inden for Boligministeriets område, og at det bliver brugt til opretholdelse af boligbyggeriet. Det vil sige, at vi ønsker samme byggeri i 1990 som i 1989. På den baggrund kan vi acceptere finansieringsomlægningen, det vil sige ikke finansieringsomlægningen i det hele, sådan som den er forelagt fra boligministeren.

Vi mener ikke, det er rimeligt at lave en finansieringsomlægning fra 20-årige indekslån til 35-årige indekslån f.eks. på byfornyelsesarbejder. Alt for mange af disse ejendomme er i den situation, at de forbedringer og den modernisering, der bliver lavet på nuværende tidspunkt, ikke vil kunne holde i de 35 år eller 50 år, som indekslånet rent faktisk vil løbe.

Derfor stiller vi forslag om, at finansieringsomlægningen ikke kommer til at gælde for byfornyelse.

Vi kan heller ikke acceptere, at der ved indførelsen af finansieringsomlægningen laves lovgivning med tilbagevirkende kraft. Det er helt klart, at de boligbyggerier, der har fået tilsagn allerede efter de eksisterende regler, bliver forringet, hvis vi skal lave om på, at de skal have 35-årige indekslån. Ganske vist har Justitsministeriet svaret, at der ikke er tale om, at man bliver dårligere stillet. Det mener vi helt klart at der er, men vi ved ikke, hvad det er for oplysninger, boligministeren har givet Justitsministeriet. Men det er helt klart, at hvis man har fået et tilsagn, så får man tilsagn om rentebidrag og afdragsbidrag, og der henvises i tilsagnet til cirkulærer og de almindelige bestemmelser, hvoraf fremgår, at det er 20-årige indekslån, der gives tilsagn om. Derfor er det helt klart en forringelse, hvis man nu bestemmer, at der skal laves om på det allerede givne tilsagn. Det betyder nemlig, at man efter at have afdraget indekslånet i de 20 år skal fortsætte med at betale en ydelse yderligere op til 25 år, ca. 3.000 kr. mere om året. Det er en væsentlig forringelse i forhold til det tilsagn, der er givet, og derfor kan vi ikke acceptere denne del af finansieringsomlægningen.

Endelig skal jeg gøre opmærksom på, at vi vil anmode om at få lovforslaget tilbage i udvalget, hvis de ændringsforslag, vi har stillet, ikke bliver vedtaget.

Lizzie Lichtenberg (KF):

Det Konservative Folkeparti deler ikke de socialdemokratiske pessimistiske profetier herfra om, hvordan det vil gå med arbejdsstyrken. Det er selvfølgelig rigtigt, at man kan gøre det op, når man ser meget snævert på, hvad det betyder at bygge x antal boliger, som så bliver nedsat fra 8.500 til 7.000 boliger. Men vi skal jo netop være opmærksom på, at dette er et led i en større omlægning, således at vi kan få den