

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven og personskatteloven. (Ophævelse af fradragsret for bidrag til realkreditadministration m.v. og for udgifter til formueadministration).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 6/12 89. Første behandling 8/12 89. Betænkning 11/12 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Pia Gjellerup (S):**

Vi har haft en meget ihærdig udvalgsbehandling af dette forslag, sådan som jeg også tilsagde det under førstebehandlingen. Jeg skal da benytte lejligheden til at kvittere for, at regeringen, Fremskridtspartiet og Kristeligt Folkeparti i sidste øjeblik er kommet til besindelse, idet vi har modtaget en skrivelse i Skatteudvalget, hvorefter skatteministeren meddeler, at regeringspartierne, Fremskridtspartiet og Kristeligt Folkeparti kan støtte det af udvalgsflertallet, nemlig Socialdemokratiet, SF og CD, stillede ændringsforslag om at tage den ene halvdel af lovforslaget ud.

Når det har været meget væsentligt for os at få taget denne del af forslaget ud, skyldes det, at det ville betyde en fuldstændig urimelig konkurrenceforvridning for danske realkreditinstitutter i forhold til danske pengeinstitutter og i forhold til udenlandske finansieringsinstitutter af den ene eller den anden art.

Derudover vil det betyde en forøgelse af ejendomsudgifterne for en række mennesker, og det kunne heller ikke være noget, der var grund til at tilskynde i en periode, hvor vi har udfoldet store anstrengelser for at undgå, at stadig flere kommer på tvangsauktion. Jeg skal kvittere for tilslutningen til ændringsforslaget. Jeg skal i øvrigt i den sammenhæng også kvittere for, at regeringen på dette punkt har ment, at det var væsentligt ikke at bryde skattereformen ved fjernelsen af fradragsretten på administrationsbidrag og reservefondsbidrag, der ville ha-

ve grebet direkte ind i definitionen på kapitalindkomst, sådan som definitionen fremgår af et cirkulære som følge af ændring i personskattelovens § 4, som er en direkte følge af skattereformtaleten.

Den øvrige del af lovforslaget ville også være et brud med skattereformen, men dér har vi i betænkningen meddelt fra Socialdemokratiet, ud over at vi undrede os over, at regeringen ikke har rettet henvendelse til os for at få en forhandling om disse punkter, men altså ønskede at drøfte og fremsætte som forslag i Folketinget med henblik på vedtagelse, at hvis man havde henvendt sig til os, havde vi kunnet give meddelelse om, at vi for den del, der indgår i anden del af lovforslaget, ville have kunnet give vores tilslutning, således at skattereformen på dette område heller ikke havde været brudt. Alt i alt kan vi med afstemning om ændringsforslaget ved tredjebehandlingen på fredag stemme for det samlede forslag således ændret.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Jeg skal ikke ved denne lejlighed rejse nogen polemik imod den slendrianskodeks, som mange toneangivende folk her i Tinget hævder man ikke må referere fra udvalgsforhandlinger, men når det er sådan, synes jeg nok, at fru Pia Gjellerup skulle lade være med at give et fejlagtigt referat af sagens forløb. Hun siger, at Fremskridtspartiet langt om længe kom til besindelse vedrørende forslagens første del. Jeg tror nok, at vi kom til besindelse lige så hurtigt, som fru Pia Gjellerup var. Når man giver sig til at referere fra et sagsforløb, skal man også referere korrekt og være lidt mere kærlig fra socialdemokratisk side over for Fremskridtspartiet – det trænger vi til.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg må da tilstå, at jeg også kan have haft en vis fornemmelse af, at hr. Glistrup og Fremskridtspartiet er kommet til besindelse betydeligt før det blev meddelt at regeringspartierne var kommet til besindelse. Det ville have været et korrekt referat, hvis vi skulle referere fra udvalgs møder, hvad vi ikke må, om andres stillingtagen.