

[Stavad]

på, var ligesom en skabelon med nogle tal, som Socialdemokratiet havde opfundet.

Det er rigtigt, at vi har påpeget problemstillingen, men jeg vil gerne stærkt understrege, at det konkrete eksempel, som skatteministeren forsøgte at ridse konturerne op af, er et, der i hvert fald ikke er opfundet af Socialdemokratiet.

Jeg er helt enig med skatteministeren i, at eksemplet, hvor man laver nye selskaber med 200.000 kr. pr. person, er fuldstændig uinteressant – så langt kan vi godt blive enige – men jeg synes, at regeringen selv meget utvetydigt har erkendt, at der er ganske betydelige spekulationsmuligheder.

Regeringen har måttet erkende, at hvis man nedsatte selskabsskatten også for akkumulerende investeringsforeninger, ville der være betydelige spekulationsmuligheder. Det er også svaret, vi har fået i Folketingets Skatte- og Afgiftsudvalg. Nøjagtig de samme spekulationsmuligheder ligger der i andre konstruktioner, der ligner.

Akkumulerende investeringsforeninger skal opfylde nogle bestemte kriterier for at være akkumulerende investeringsforeninger i lovgivningens forstand. Andre selskaber, der har næsten den samme konstruktion, kan køre over den samme læst.

Det, jeg føler mig overbevist om vi kommer til at se, er nogle pakker bundet sammen fra pengeinstitutter eller andre, hvor man udbyder det hele i en pakke med forholdsvis beskedne omkostninger, med en forholdsvis lav rente, fordi man kan få en høj sikkerhed for sit lån.

Derigennem vil vi komme til at opleve den spekulation, som vi oplevede i stigende udstrækning, indtil vi lukkede i forbindelse med skattereformen. Ministeren må altså finde nogle meget gode forklaringer, hvis ikke han mener, at nøjagtig det, der vil ske, som vi har set i det virkelige liv, sker. Derfor er der for os ingen tvivl om, at den spekulation vil opstå. Vi beklager dybt, at regeringen ikke har villet lytte til de råd, vi har givet. Jeg håber, at det, til trods for at vi ikke har kunnet få svar på det endnu fra regeringen, stadig væk ved nærmere eftertanke kan lykkes at få udsat denne lovgivning, så der kan blive en forhandling imellem Socialdemokratiet og regeringspartierne eller regeringen. Vi har opfordret til det. Vi har ikke fået nogen form for positivt svar. Jeg synes, det er for dårligt. Den

sidste udvej, vi kan blive nødt til at benytte os af, er at udskyde lovgivningen. Det kan vi gøre med henvisning til de spekulationsmuligheder, som jeg mener der er god grund til at få standset.

Folketinget må vide, hvad dette handler om. Der skal være mulighed for offentligheden for at reagere. Derfor er min opfordring til regeringen stadig væk, at dette anstændigvis burde løses i mindelighed imellem aftalepartnerne. Men anstændighed skal udvises fra to sider, hvis den skal være nogenlunde fuldkommen.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg skal ikke kaste mig ud i at diskutere skatteministerens regnestykker. Den slags egner sig ikke til debat fra en talerstol. Jeg vil bare nøjes med at henvise til, hvad skatteministerens forligspartner, der er ekspert på skatteunddragelse ved hjælp af selskaber, sagde, nemlig at denne kan benyttes til det. Det, hr. Glistrup sagde, var, at der var andre og bedre muligheder ved at gå udenlands. Det vil jeg såmænd ikke anfægte også er rigtigt. Men det væsentlige er, at det selvfølgelig åbner mulighed for skatteunddragelse, når man skaber denne forskel mellem personlig beskatning og selskabsbeskatning.

Så hæftede jeg mig i øvrigt ved, at skatteministeren ikke forsøgte at dementere, at lønsumsafgifternes udformning favoriserer firmabilerne til hovedaktionærer og til administrerende direktører. Det gør skatteministeren klogt i, men derved er det altså også bekræftet, hvad jeg sagde lige for.

Glistrup (FP):

Der findes nogle mennesker – socialistiske økonomer og andre med selvmodsigende navne – som hævder, at ADAM og andre store edb-komplekser er vældig begavede, og at man skal være vældig beundrer af det, der kommer ud af det.

Lad os én gang for alle få fastslået, at der ingen grund er til at være imponeret af sådan noget. Edb-maskiner er dumme. Der kommer intet andet output ud af dem, end hvad man har lavet af input.

Præcis det samme gælder, når Skattedepartementet laver beregningseksempler som dem, skatteministeren refererede. Alt efter, hvad han selv putter ind af forudsætninger, kan han få det resultat ud af pølsemaskinen, han vil.