

**[Stavad]**

nogle mindre forskydninger ved et valg; nogle af os håber på større.

Hvis man nu fra regeringens side laver en isoleret nedsættelse med Fremskridtspartiet i et brud med skattereformen, vil det selvfølgelig blive meget vanskeligere fremover at indgå langsigtede aftaler, når man ikke ved, om dem, man laver aftalerne med, er parat til at holde dem. Det har været en skuffelse at opleve, hvordan statsministeren har benægtet, at det er aftalebrud. Selskabsbeskatning er nævnt tre gange i den aftale, vi indgik, skatteprocenten 50 er nævnt to gange i den aftale, vi indgik, så man fristes til at stille spørgsmålet: Hvor mange gange skal en ting nævnes i en aftale, før statsministeren mener at den er bindende for regeringen?

Jeg vil endda gå så langt som til at sige, at selv om det overhovedet ikke havde været nævnt, lå det som en afgørende forudsætning for den aftale, vi indgik, at der skulle være ens beskatning på virksomheder, der indgår i virksomhedsbeskatningsordningen, og af selskaber. Den symmetri var åbenbar, og den symmetri har den nuværende skatteminister holdt mange begavede taler om. Derudover lå det også helt åbenbart, at selskabsskatteprocenten og kapitalafkastbeskatningsprocenten skulle ligge meget tæt på hinanden, og at det var et hovedformål for at undgå spekulation.

Nu er statsministeren ikke til stede, men så vil jeg godt spørge skatteministeren: Er regeringen ikke parat til i denne sag – nu kommer statsministeren også – at trække vejret og tage en forhandling med Socialdemokratiet for at finde løsninger på de problemer, som man lukker op for med en isoleret nedsættelse af selskabsskatteprocenten? Er regeringen ikke parat til at tage en forhandling med Socialdemokratiet for at undgå, at det aftalebrud, man lægger op til, kan være med til at forpuste luften her i huset og også skabe problemer for en regering, som jeg går ud fra ikke bare vil holde festtaler om det brede samarbejde, men som også vil gøre et forsøg på at praktisere det?

Jeg håber, at statsministeren, nu han er kommet til stede, vil give et svar på det, inden vi går videre i denne sag. Under alle omstændigheder skal jeg bede om, at sagen sendes tilbage til Skatte- og Afgiftsudvalget efter andenbehandlingen.

**Rahbæk Møller (SF):**

Under udvalgsbehandlingen har regeringen ikke på nogen måde kunnet dokumentere, at dette forslag ikke medfører store, nye huller i skattesystemet, når der skabes en stor forskel mellem selskabsskatteprocenten og personskatteprocenten.

Den har heller ikke kunnet dokumentere, at der ikke opstår massiv ulighed mellem personligt ejede virksomheder – det vil typisk sige små virksomheder – og virksomheder drevet i selskabsform.

Dertil kommer, at dette forslag ikke er den tilnærmelse til forholdene i andre europæiske lande, som der for så vidt kunne være god grund til at gennemføre. Det kunne være fornuftigt nok at sænke selskabsskatteprocenten og udvide skattegrundlaget ved at afskaffe en række skattefiduser. Denne lov nedsætter selskabsskatteprocenten, men beholder næsten alle de fiduser, der enten er ukendte eller afskaffet hos vores handelspartnere. Derfor er SF fortsat imod dette forslag.

Lovforslag nr. L 86, som går ud på at sikre, at den finansielle sektor ikke får det fulde udbytte af en nedsættelse af selskabsskatten, vil vi fortsat stemme for, men jeg skal ikke undlade at gøre opmærksom på en ting, der er dukket op under udvalgsbehandlingen.

Lønsumsafgiften skal ikke kun beregnes af kontantløn, men også af naturalieydelse. Det er fornuftigt nok. Men det har vist sig, at disse naturalieydelse – altså fri bil, fri bolig osv. – kun indgår i lønsummen, hvis der er tale om funktionærer. Hvis der er tale om administrerende direktører, hovedaktionærer eller lignende, regnes de ikke med. Det er en ejendommelig ulighed, at hvis man giver fri bil til en funktionær, beregnes den lønsumsafgift, men ikke hvis man giver det til en administrerende direktør. Det er skændigt, det er karakteristisk for denne regering, karakteristisk for den samordning mellem de højredrejede partier, der foregår for tiden. Men o.k. det hører i det samlede billede med til småtingsafdelingen, så SF vil fortsat stemme for forslaget ved tredjebehandlingen.

**Glistrup (FP):**

»Komme hjem til jul«-dramatikken i denne sal for nøjagtig to år siden var koncentreret om en diskussion om det forsøg, man dengang