

[Klaus Hækkerup]

riation på ejendomsmarkedet, så der vil altid være et rigt marked for spekulationsmæssige gevinster.

**Jens Thoft (SF):**

Jeg vil følge op dér, hvor hr. Klaus Hækkerup sluttede, for hr. Klaus Hækkerup har ret i, at der somme tider er meget store fortjenester at hente. Ministeren siger, at det ikke kan betale sig, og at det æder sig selv op i omkostninger, men skulle jeg give unge håndværkere et godt råd, når denne regel bliver gennemført, er det at opkøbe et gammelt, faldefærdigt hus, skippe sit arbejde eller gå på nedsat tid, reparere og restaurere huset og sælge det efter et års forløb.

Det er da rigtigt, at der er nogle omkostninger, men det er uden tvivl billigere at betale stempelafgifter, end det er at betale skatter. Skatterne er høje i dette land, og de bliver endnu højere for dem, der faktisk betaler skat, når ministeren – som han gør med disse forslag – lader ladeporte for omgæelser stå åbne.

Ministeren siger, at man ikke skal lede med en pincet efter huller. Ministeren er mere naiv, end jeg mener han har lov at være. Enhver tåbe ved da, at de omgæelsesmuligheder, der er, bliver udnyttet, fordi skatten er forholdsvis høj i dette land. Så er det da for fjollet at lade store huller i lovgivningen stå åbne og, hvad der er allerværst ved det, at åbne nye huller.

Ministeren siger, at jeg har helt uret i, at det kan betale sig at spekulere i at skubbe renteindtægterne ind i det nye år og skubbe renteudgifterne tilbage i det gamle år i forbindelse med renteindberetningsordningen, men ministeren har vist nogle regneeksempler, som efter min mening er helt urealistiske for så vidt angår omkostningerne for den professionelle handler. Jeg kan erindre, at jeg mindst fem gange før har været ude for, at en skatteminister har sagt: Jamen altså, hr. Thoft, at antyde, at her skulle være mulighed for omgæelse! Det er der overhovedet ikke, det kan overhovedet ikke betale sig. Bagefter har vi set bankerne lave pakker for at udnytte de huller, som jeg har påpeget, så det kunne betale sig.

Så er der parcelhusreglen, og at ingen kan sælge med fortjeneste. Nej, den skal jeg springe over, for hr. Klaus Hækkerup gjorde klart rede for, hvor meget parcelhusene i gennemsnit var steget. Men vi kan da heller ikke være sikre på, at vi ikke oplever nye situationer som dem, vi

havde i 1970'erne, hvor parcelhusene steg ganske dramatisk på meget kort tid. Nu er parcelhuspriserne vel i bund; de er da i hvert fald kommet langt ned under den regering.

Endelig siger ministeren, at regeringen overvejer den skattemæssige behandling ved konkurs og akkord. Jamen det har regeringen gjort i årevis. Når vi har rejst spørgsmålet, har regeringen sagt: Nu har vi altså nedsat et udvalg, som behandler det, og nu må vi afvente udvalget. Så kom udvalget med en betænkning, og ministeren kunne stadig væk ikke smøle sig sammen til at gøre noget ved det. Der ligger en betænkning på Folketingets bord. Vi ved godt, hvad det handler om, det er kulegravet i hoved og bag, og det er altså for sølle, at ministeren ikke får gjort noget ved det.

Jeg husker, og det vil jeg gerne erindre ministeren om, at vi var til et fælles møde i ministerens pastorat med folk fra ligningssystemet, det var Foreningen af Danske Ligningskommissionsmedlemmer. Da jeg kritiserede ministeren for ikke at have fremsat forslag om den skattemæssige behandling af konkurs og akkord, baskede alle de mange Venstreligningskommissionsmedlemmer med lufferne, for de oplever i deres egen praksis, hvor sindssygt disse regler fungerer. Se nu at få gjort noget ved det! Og jeg vil altså sige igen, som jeg sagde i mit første indlæg, at det er bekymrende, at man eftergiver skatten, når man ikke har fået de andre ting på plads.

Jeg vil derfor endnu en gang bede ministeren om at love mig, at der i folketingssamlingen 1989-90 bliver fremsat forslag om at få stoppet de ladeporte, som står åbne for så vidt angår den skattemæssige behandling ved konkurs og akkord. Der er ingen saglig grund, og det ved ministeren også godt, til at skubbe det længere. Han har i mindst 2 år haft den lyserøde betænkning liggende på sit skrivebord. Hvorfor sker der ikke noget? Se nu at få det gjort, minister!

**Glistrup (FP):**

Efter at have påhørt indledningen til hr. Jens Thofts seneste indlæg vil jeg venligst anbefale ham hurtigst muligt at få forhøjet maksimum for hans revisoransvarsforsikring, for han kommer gruelig galt af sted i det eksempel, han nævnte om, hvordan han ville hjælpe sine håndværkerklienter. De skulle bare bygge en forfalden rønne om og sælge den skattefrit, når