

[Skatteministeren]

Svendsen har ret i, at formelt kunne man selvfølgelig komme uden om hr. Kofod-Svendsens problem ved at dele forslaget. Det er i hvert tilfælde en lidt omstændelig procedure, der i så fald, synes jeg, bør overvejes nærmere i Folketingets Skatte- og Afgiftsudvalg.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Skatteministeren afviser på det bestemteste, at sigtet har været et andet end at lave forenklinger. Det vil jeg gerne tro på, og det var også vores udgangspunkt under førstebehandlingen. Derfor vil skatteministeren kunne slå op i Folketingstidende og konstatere, at Socialdemokraternes ordfører, hr. Klaus Hækkerup, i og for sig kun havde venlige bemærkninger til de fire såkaldte forenklingforslag.

Vil skatteministeren bemærke, at vi har meddelt, at vi stemmer for både L 3, L 4 og L 5, men at vi er meget beskæmmet over, at vi har fundet fem oplagte huller i ministerens forslag, som vi ikke er blevet advaret om ved at læse bemærkningerne.

Der ligger store undvigelsesmuligheder i forbindelse med tilbagekøb og i forbindelse med 2-års-reglen for parcelhuse. Når ministeren siger, at han ikke mener, at det, han nu foreslår, er objektivt, er jeg enig efter de sidste besvarelser, vi har fået. Skatteministeren siger nemlig, at bare man har boet i et parcelhus – det må også gælde for et sommerhus, går jeg ud fra – i to dage, har man haft det som bolig, og derefter suspenderes ejendomsavancebeskatningsreglernes normale bestemmelser fuldstændigt.

Ministeren siger, at det er der ikke så meget spekulation i, og det er nok rigtigt lige i disse dage. Men vi har oplevet andre perioder, hvor ejendomspriserne udviklede sig anderledes.

Med hensyn til succession har selv Advokatrådet påpeget, at man i forhold til udlandet kan undvige beskatning med investeringsfonde og virksomhedsskatteordningen og de vedhængende renter.

Hvis det er sådan, at skatteministeren har et ønske om at få brede flertal, er Socialdemokratiet fortsat til at få i tale også med hensyn til denne lovgivning. Vi støtter de tre af lovforslagene, vi er parat til at se på dette med de ændringer, vi har bedt om, og nu har vi bedt om at få nr. L 2 tilbage i udvalget. Jeg vil bede skatteministeren prøve at være en lille bitte smule

hjælpssom, for at vi kan få en skattelovgivning, vi i fællesskab kan stå bag.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Det er ministerens bemærkninger om, at der nu indføres ganske klare regler for retstilstanden for så vidt angår ejendomsavancebeskatningen, der kalder mig på talerstolen. Som jeg nævnte, har jeg spurgt om det i udvalget, og den 4. december meddelte ministeren, at loven skal forstås sådan, at også kortere beboelsesperioder – altså under 2 år – fritager for en eventuel avancebeskatning efter ejendomsavancebeskatningsloven. Det må dog kræves, at der rent faktisk har været tale om beboelse, skriver ministeren. I tilfælde, hvor der helt åbenbart er tale om, at ejeren eller dennes husstand blot foretager en proformaindflytning, dvs. at der reelt ikke er tale om beboelse, bliver der efter en konkret ligningsmæssig vurdering mulighed for at beskatte en eventuel avance efter ejendomsavancebeskatningslovens almindelige regler.

Det syntes vi var lidt uklart, så vi spurgte igen. Herefter meddelte ministeren, at det vil være overordentlig sjældent, at der vil kunne rejses tvivl om, hvorvidt en skatteyder har beboet en ejendom. Selv meget kortvarige beboelsesperioder vil blive godkendt. Den altovervejende hovedregel vil således være, at skatteydernes oplysninger lægges til grund for den skattemæssige behandling af en eventuel ejendomsavance.

Så spørger vi igen. Den 10. eller den 12. december har det udviklet sig til, at ministeren meddeler, at regeringens lovforslag indebærer, at den eneste betingelse for skattefrihed af en eventuel avance ved afståelse af en ejerbolig er, at skatteyderen eller dennes husstand har beboet den pågældende ejendom. Det gælder også, selv om beboelsen kun har strakt sig over f.eks. et par dage. Statuering af beboelse i denne sammenhæng kan principielt ikke gøres afhængig af længden af beboelsesperioden.

Hvad er der så egentlig tilbage af retsregler på området? Hvorfor ophæver man ikke bestemmelsen totalt? Det er dog det, der ligger i det. Lad mig tilføje, at vi dog også i denne regerings tid, nemlig fra 1985-86, altså over to år, har oplevet gennemsnitlige ejendomsstigninger på 30 pct. Det dækker over en meget større va-