

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Ja, det skal så, hr. formand, blive den sidste i denne ombæring.

Jeg kan forstå, at hr. Glistrup har besluttet at smide mudder ud over denne sag, så den er svært gennemskuelig. Jeg ved ikke, om hr. Glistrup har lovet nogen, at han vil gøre, hvad han kan, for at den kommer igennem.

Hr. Glistrup startede med at bekræfte, at det, jeg havde sagt, var rigtigt, og sluttede med at benægte det, og derudover havde hr. Glistrup en hel masse bemærkninger indimellem, som var totalt irrelevante. Hvis man begynder at sælge imellem hinanden i sådan en kreds, hr. Glistrup, så skal man altså også af med penge, men fidusen er, at man lader pengene blive i selskabet i første omgang uden at hæve den løn, man skulle have hævet, og så tager man dem ud til en beskatning på 40 pct. i stedet for 68 pct. Og det vil man kunne.

Hr. Glistrup har også ret i, at hvis man har så høj en aktiekapital, at man kan nedskrive aktiekapitalen uden at komme i strid med aktieselskabsloven, behøver man ikke engang at udstede fondsaktier, så kan man bare sælge løbende tilbage af aktiekapitalen. Men da vi jo, som loven er udformet, kun har den mulighed for aktieselskaber, ikke for anpartsselskaber, skal man altså opretholde en aktiekapital på – er det ikke 300.000 kr.? Hvis det er sådan, at man har 1 mio. kr., kan man helt undgå friaktierne og så løbende sælge tilbage.

Men det gør det jo bare endnu værre og endnu mere oplagt, at det her er en fidus, som jeg forstår hr. Glistrup gerne vil have indført. Det er ikke underligt, når man ser på Fremskridtspartiet og dets program, men vi andre vil altså gerne forsøge at opretholde et skattesystem, som er nogenlunde ordentligt over for borgerne. Som hr. Glistrup påpeger, er der andre problemer, det er jeg enig i, og derfor burde vi i stedet for at lukke op for nye huller lukke af for nogle af dem, der er, hr. Glistrup.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Hr. Glistrup for en kort bemærkning, og så opfordrer jeg til at være opmærksom på, at der er krævet fornyet udvalgsbehandling af forslaget.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Når man skal have pengene ud af selskabet, er der absolut ikke nogen grund til at nedskrive kapitalen til under de 300.000 kr., der er absolut ingen grund til at sælge aktier til selskabet, medmindre man altså ikke er opmærksom på § 16 B, der derfor er en ren bondefangerklausul. Man kan glimrende tage pengene ud af selskabet til 0 pct. under alle omstændigheder, nemlig ved at lade selskabet lave 5 datterselskaber i Portugal og Luxembourg eller andre EF-medlemslande, som man kan ganske frit, og så tegner selskabet de store aktieposter, der er stemmeløse, og så tegner én af de 5 de stemmeberetigede aktier.

Der er tusindvis af ladeporte, hvor man kan nå en situation med total skattefrihed, men hr. Stavad vil lukke en ladeport, der ville føre til 40 pct. skat, og det er kun de dumme, der vandrer ind ad den port. Jeg synes også, vi skal tage hensyn til de dumme og fattige her i landet og lade være med at lave regler, der specielt rammer de pågældende.

**Bente Juncker (CD):**

Jeg skal kort gøre rede for, hvilke ændringsforslag vi stemmer for:

Ved L 2 agter vi ikke at stemme for de socialdemokratiske ændringsforslag, vi deler slet ikke den holdning, der ligger i dem.

Vi synes, det er meget fornuftigt med de forenklinger, som skatteministeren har lagt ind i L 2, blandt andet omkring 2-års-reglen.

Skatteministerens forslag, der lige er blevet debatteret så vældigt heroppefra, nemlig nr. 8, vil Centrum-Demokraterne også stemme imod, og vi vil stemme imod de ændringsforslag, som følger af nr. 8.

Til L 3 har vi bemærket, at der både er lempelser og stramninger omkring lejeværdireglerne, og vi vil ved tredjebehandlingen undlade at stemme.

L 4 stemmer vi ja til.

Om L 5 kan jeg sige, at vi stemmer for det af ministeren stillede ændringsforslag og stemmer ja til loven som helhed.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Jeg er lamslået over at høre Centrum-Demo-