

[Lilli Gyldenkilde]

regeringens andre medlemmer opmærksom på, hvad det egentlig er for en støtte til det her forslag, de har i hr. Glistrup, og gøre de øvrige medlemmer af Folketinget opmærksom på, hvad indholdet er af det her forslag.

Jeg er såmænd godt klar over, at at argumentere mod hr. Glistrup kan jeg blive ved med fra nu af og vel så længe, jeg lever, hvis jeg kan komme til det. Det nytter ikke noget, det ved jeg godt, men jeg beder dog til, at man læser papirerne med udvalgsvarerne.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Danmarks forpligtelser i henhold til SEDOC-princippet kan 100 pct. gennemføres med et 100 pct. privatiseret arbejdsmarked, således at vi 100 pct. kan afskaffe alt, hvad den danske offentlighed blander sig i i arbejdsmarkedsforhold under Arbejdsministeriets område, uanset om vi skal opfylde SEDOC-princippet. Det kan akkurat lige så godt opfyldes på privatiseret grundlag, som det nu opfyldes på grundlag af, at vi altså har dette offentlige bureaukrati, som arbejdsministeren i øjeblikket er chef for.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Ja, det er snart ved at være længe siden, hr. Kaj Poulsen havde ordet, men jeg skylder ham et svar på nogle af de betragtninger, han fremførte.

Jeg må med beklagelse konstatere, at hr. Kaj Poulsen fortsat er bekymret, fordi vi går lidt længere i Danmark end i visse andre lande med hensyn til frihed i dette system, at vi, om jeg så må sige, løfter frihedens fakkellid højer end andre lande. Det er hr. Kaj Poulsen bekymret over. Det er jeg ikke, jeg er snarere stolt af det.

Så spørger hr. Kaj Poulsen, hvad der ligger i det, når jeg siger fra talerstolen, at det her ikke vil få nævneværdige konsekvenser for AF. Det vil jeg godt uddybe lidt.

Det får efter min bedste opfattelse ikke negative konsekvenser for AF. Derimod kan der være tale om, som jeg sagde tidligere, en sidegevinst, idet det kan give bedre service hos AF af de grunde, som jeg omtalte dengang. Men jeg udtalte mig med meget stor forsigtighed om det. Jeg tror ikke på, at vi, fordi vi gennemfører disse regler, pludselig afskaffer alle de problemer, der ligger i vores AF-system, bestemt ikke, men der kan være tale om en positiv effekt.

Hr. Kaj Poulsen kommer endnu en gang ind på bødebestemmelserne for arbejdsgiverne og kobler det sammen med de tanker, vi har om en fremføderreform. Jeg vil gerne sige helt klart og tydeligt: Jeg tror ikke på, at vi klarer afmeldeproblematikken med hverken bål og brand eller bøder. Skal vi komme igennem med det, skal vi have løst disse problemer, så skal det ske ved et samarbejde.

Hr. Nyrup Rasmussen brugte en formulering for at beskrive lovforslaget, som jeg bestemt må tage afstand fra. Hr. Nyrup Rasmussen brugte betegnelsen »privatisering af AF«. Der er aldeles ikke tale om privatisering af AF. Vi har et offentligt arbejdsformidlingssystem, og det vil vi blive ved med at have, og vi vil udfolde store anstrengelser for, at det kommer til at fungere og kan leve op til de krav, der vil blive stillet til et sådant formidlingssystem i 1990'erne.

Så siger hr. Nyrup Rasmussen: Kan man ikke risikere, at ledige, der mangler arbejde i et beskedent antal timer for at leve op til nogle specifikke regler i vores dagpengesystem, går til et vikarbureau og betaler for at få formidlet arbejde? Dertil vil jeg igen sige: Jamen hvorfor dog betale for noget, som man kan få gratis hos AF?

Jeg vil ikke bestride, at det kan blive tilfældet, at der kan være bureauer, der tager betaling af arbejdstagere. Det er i og for sig ikke det, vi lægger op til. Jeg forestiller mig først og fremmest, at det er arbejdsgiverne, der kommer til at betale for denne formidling, men der er ingen sikkerhed for, at der ikke kan blive opkrævet betaling hos arbejdstagerne. Det er jo i princippet det samme, som hvis man indrykker en annonce i Det Fri Aktuelt under rubrikken »Job søges«. Så betaler man også for at få et job eller for at få arbejde i et antal timer.

Jeg mener bestemt ikke, at det her får nogen form for konsekvenser for det i øvrigt udmærkede forlig om ATB og UTB, som er indgået mellem regeringen og Socialdemokratiet og andre partier. De forpligtelser, der ligger hos AF i den forbindelse, vil stadig væk være der, og der vil være et godt system, som kan leve op til de forventninger, vi havde, da vi indgik dette, som jeg sagde, udmærkede forlig.

Fru Lilli Gyldenkilde rejser også spørgsmålet: Kan vi risikere, at arbejdstagere kommer til at betale for formidlingen? Jeg vil gerne sige, at vi forestiller os ikke, når vi indfører brugerbeta-