

## [Lilli Gyldenkilde]

er jo ikke det, der er det mest aktuelle i Danmark i øjeblikket. Skulle det blive det igen, må vi finde nogle regler et andet sted om det.

Men når man åbner for fuldstændig fri formidling af job, må vi stige af. Jeg synes også, forslaget har en forkert overskrift. Der står, at det monopol, arbejdsformidlingen har på at anvise arbejdskraft her i landet, nu skal brydes, og at man derfor vil liberalisere. Jamen arbejdsformidlingen har ikke noget monopol i dag. I dag har vi fagforeningernes parallelanvisning – de bruger den ikke ret meget, og det bør de måske tænke over, ikke mindst hvis dette forslag bliver vedtaget, som det foreligger, for så kan de måske forhindre de værste ting, hvis de bruger parallelanvisningen.

Ud over det har vi 100 vikarbureauer her i landet, som er registreret som godkendte arbejdsformidlingsområder, så det er altså ikke monopol. Det er min opfattelse, at man har solgt det, som om der var et monopol, og at man nu endelig kunne bryde dette monopol. Det er sludder og vrøvl, for der er ikke monopol her.

Jeg har aldrig været stor tilhænger af alle vikarbureauer, men jeg må da indrømme, at der i visse sektorer er brug for, at vi har nogle stykker, men hvis man åbner yderligere, som dette forslag rummer mulighed for, kan man komme i den situation, som vi kunne læse om forleden dag i Ekstra Bladet, hvor en artikel omtalte en proprietær i Jylland, som importerede arbejdskraft fra Polen, lejede dem ud for 40 kr. i timen og gav dem de 20 kr. De arbejdede 10 timer om dagen for 20 kr. i timen. Det er ifølge gældende lov ulovligt, men såfremt dette forslag bliver vedtaget, kan man frygte, at det vil blive brugt meget mere. Det vil stadig væk være ulovligt, i og med at de pågældende ikke har arbejds- og opholdstilladelse, det ved jeg godt, men ifølge lovgivningen på arbejdsmarkedsområdet vil det i hvert fald ikke være ulovligt. Og det siger jo noget om, hvad det er, vi åbner for her.

Jeg mener ikke, der er nogen grund til, at vi skal indføre noget, der med dumpingpriser og lign. ødelægger det gode arbejdsmarkedssystem, vi har i Danmark. Derfor vil jeg selvfølgelig anbefale, at vi stemmer for de ændringsforslag, som Socialdemokratiet har stillet, og vi har tilsluttet os dem, for der er ingen grund til at lave arbejdet to gange, og så vil jeg håbe, at jeg får et svar fra ministeren, om vi skal have et tredje ændringsforslag.

Men hvis de ændringsforslag ikke bliver vedtaget, vil vi stemme imod forslaget.

Da der nu har været historiske overvejelser inde i debatten, vil jeg gerne sige, at SF ikke havde medansvar for, at man i sin tid oprettede arbejdsformidlingen, for vi mente dengang, at fagforeningerne var kapable i denne sammenhæng.

Mestre vidste rundt omkring, at de kunne henvende sig på fagforeningen, hvis de manglede arbejdskraft, og de gjorde det i vid udstrækning, og der var ikke de store problemer, så vi stemte i sin tid imod oprettelsen af arbejdsformidlingen. Deraf kunne man drage den forhastede slutning, at så stemmer vi nok også for, at det bliver nedlagt, og dette her er jo en god begrundelse på det, hvis det bliver vedtaget uændret.

Men det gør vi naturligvis ikke, for tingene er jo blevet mere komplicerede, end de var dengang. Vi står midt i at opbygge EF's indre marked – et system, der kaldes Sedocsystemet – hvor man har vedtaget den frie bevægelighed, og derfor bliver vi nødt til at have en arbejdsformidling fremover i landet. Vi kan ikke afskaffe den.

Dette forslag må vi altså stemme imod, men jeg afventer spændt arbejdsministerens besvarelse af mit spørgsmål.

**Glistrup (FP):**

Parallelt med så mange andre mennesker af mit køn og min aldersklasse må jeg sagtmødt udbrude: Fru Lilli Gyldenkilde forstår mig ikke! Det viste sig jo allerede under behandlingen af det foregående lovforslag, nr. L 47, at fru Lilli Gyldenkilde tillagde mig nogle meninger, jeg ikke har, og i det, som fru Lilli Gyldenkilde sagde i relation til Fremskridtspartiet i sit nys afsluttede indlæg, troede hun, at Fremskridtspartiet støtter lovforslag nr. L 48 ud fra slagordene »afbureaukratisering« og »monopolbrud«.

Nej, vores holdning til lovforslag nr. L 48 er alene bestemt af et helt tredje meget vigtigt ord af hensyn til hele den sociale velfærdsudvikling i Danmark, nemlig »privatisering«. Skal de svage have det godt i Danmark, skal vi privatisere, privatisere og atter privatisere. Derfor er Fremskridtspartiets detailsynspunkter i denne sag bestemt af mest mulig privatisering. Vi ved, at vi ikke får 100 pct. privatisering med arbejds-