

[Kaj Poulsen]

arbejdskraft, om der var sket ansættelse, hvem der var ansat, og hvor mange der var ansat af de anviste.

Men det paradoksale i denne sag er, at der i øjeblikket foregår eller i hvert fald har foregået et udvalgsarbejde om, at man skulle have lavet en fremmødereform på arbejdsformidlingen – en fremmødereform, som regeringen stillede i udsigt sidste år i december måned ville komme 1. juli 1989. Hvorfor er den så ikke kommet?

Jo, den er ikke kommet, fordi man ikke kan få afmeldeproblemet på plads. Altså, når folk er kommet i arbejde enten ved henvisning eller anvisning, bliver der ikke afmeldt. Og så vil man fjerne den eneste sanktionsmulighed, man har for at styrke denne afmelding, med dette her forslag. Det, regeringen gør, virker hovedløst.

Dermed får vi altså heller ikke løst afmelderproblemet på dette område. Det kan være – jeg ved ikke, hvad det er, regeringen har i tankerne – at der måske skulle være bøder for lønmodtagerne, hvis de ikke tilbagemelder. Hvorfor skal pligten ikke være til begge sider? Hvorfor skal den ikke være for arbejdsgiverne i denne situation, hvor det jo er dem, der anmoder arbejdsformidlingen om at få stillet arbejdskraft til rådighed?

Vi har også under udvalgsarbejdet forsøgt at få klarlagt, om denne lovgivning om liberaliseringen af arbejdsformidlingen er i overensstemmelse med de regler og de forpligtelser, som Danmark har over for ILO, Den Internationale Arbejdsorganisation. Vi har forsøgt på flere forskellige måder at få svar på det. Vi har stillet spørgsmål om det, og vi har haft ministeren i samråd, men intet er blevet klaret af.

Det sidste spørgsmål, vi har stillet, fik vi svar på, lige umiddelbart inden vi kom i salen her i dag. Her siger ministeren: »Som det fremgår af mit svar til udvalget på spørgsmål nr. 27, er der ikke på nuværende tidspunkt fastlagt præcise kriterier for, hvilke AF-serviceydelser der skal gøres til genstand for brugerbetaling«.

Ja, så er vi jo nødt til at gå over til spørgsmål nr. 27, og hvad siger ministeren så i sit svar på spørgsmål nr. 27 til udvalget, hvor vi har spurgt om disse kriterier? Her siger ministeren: »Jeg henviser til besvarelsen på spørgsmål nr. 3«.

Så ser vi på, hvad der står i besvarelsen af spørgsmål nr. 3. Der står bl.a.:

»Jeg kan nævne AF's bistand i forbindelse med besættelse af korttidsjob og fremskaffelse af vikarer, hvor der er tale om, at de samme virksomheder henvender sig gentagne gange til AF for at få den samme arbejdskraft«. Præcis det samme som står i lovbemærkningerne.

Vi har interesseret os meget for, om vi overholder ILO's bestemmelser, fordi vi med den regering, vi har nu – ikke med den samme minister, det skal være erkendt – tre gange er blevet dømt i ILO for at have overtrådt vore internationale forpligtelser. Tre gange har Folketingets flertal – også med Socialdemokratiets stemmer – overtrådt vore internationale forpligtelser. Derfor har vi ønsket at få en kvalificeret bedømmelse af, om vi nu overholder de regler, og vi har bedt om Justitsministeriets lovkontors bedømmelse af det.

Den har vi ikke fået endnu. Men jeg kan allerede anmelde nu, at vi ønsker udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling for at få det svar fra Justitsministeriets lovkontor.

Jeg vil her henviser til bemærkningerne til lovforslaget vedrørende den kreds, der er omfattet af denne brugerbetaling. Det er ikke, fordi vi er imod brugerbetaling – der er en række af de områder, som ministeren i øvrigt har peget på, som vi udmærket kan støtte – men hvad er det, ministeren peger på? Ministeren peger på, at der her navnlig tænkes på fagligt afgrænsede områder, hvor der er tale om systematisk brug med en vis volumen af AF som »vikarstald«; det drejer sig om faglige grupper som tjenere, lærervikarer, pædagogvikarer, hvor AF's service over for virksomheder eller kommuner kunne afstedkomme betaling. Man har altså udtaget klart afgrænsede faglige områder. Det ene af disse klart afgrænsede faglige områder har en overenskomst, der siger, at al formidling skal foregå igennem AF.

Så er der indført brugerbetaling på et område, og det må være baggrunden for, at vi overtræder ILO-konventionen, som siger, at der skal være fri offentlig arbejdsformidling i de tilsluttede lande. Det er der ikke med dette forslag. Derfor ønsker vi altså, selv om vores tillid til Justitsministeriets lovkontor jo har lidt et par knæk her på det sidste, Justitsministeriets lovkontors bedømmelse af, om Danmark overholder ILO-konventionen i disse tilfælde. Folketinget må have krav på at vide, om vi opfylder vores internationale forpligtelser. Det skulle jo