

Stillinger (SF):

Jeg vil gerne fortsætte, hvor den socialdemokratiske ordfører slap. Det bliver derfor mere eller mindre en gentagelse, for det var fornuftige ord, den socialdemokratiske arbejdsmarkedsordfører kom med.

SF vil gerne slå fast, at lovforslag nr. L 47 ikke alene er til skade for det danske erhvervsliv, til skade for danske lønarbejdere, men også vil slå arbejdsmarkedsuddannelserne i stykker. Alle de opgørelser, vi har fået i udvalget, viser, at et stort antal lønarbejdere fremover ikke har råd til at tage på kursus for at efteruddanne sig.

Det mærkelige er, at forslaget vil betyde et tab på op til mellem 600 og 800 kr. pr. uge for den enkelte lønarbejder, som tager på kursus for at videreuddanne sig, medens det – det fremgår af et svar, vi har fået fra ministeren – vil betyde en besparelse på ca. 1,50 kr. pr. måned for AUD-bidragydere i Danmark.

Det er for SF at se et rent politisk forslag, som kun har til formål at gøre det vanskeligere for almindelige lønarbejdere under LO-området at komme på kursus. Der findes ikke nogen saglige begrundelser for at fremsætte forslaget. Derfor kunne man fristes til at tro, ligesom den socialdemokratiske ordfører var inde på, at baggrunden for selve forslaget er at begrænse de alt for lange ventelister, vi har på AMU-centrene. Det er da i hvert fald ikke den løsning, som Danmark har brug for i vores videreuddannelsesproblem.

Det er også forbavsende, at regeringen vil forsøge at presse dette forslag igennem her i Folketinget, selv om både LO og ikke mindst Arbejdsgiverforeningen har sagt, at det ikke er et særlig klogt forslag. Landsarbejdsnævnet har også sagt, at man ikke bør fremsætte dette forslag.

Men det er også mærkeligt, at regeringen vil gøre det vanskeligere for almindelige mennesker at videreuddanne sig. Det svarer ikke helt til de signaler, som regeringen har udsendt om, at vi skal tilpasse os det indre marked, at vi skal omstille os, og hvad man nu ellers bruger af dyre ord fra regeringens side.

Derfor vil SF ligesom den socialdemokratiske ordfører foreslå, at ministeren trækker forslaget tilbage. Det vil være klogt af ministeren. Hvis ikke, vil SF naturligvis stemme imod forslaget, men lige så naturligt stemme for ændringsforslag nr. 1. Det er kun et rent sminke-

forslag og vel udtryk for ganske almindelig anstændighed.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Man kan selvfølgelig glimrende have forskellige principielle opfattelser af, hvorvidt skatteyderne skal betale for folk, der er på uddannelseskursus eller ej. Man må selvfølgelig respektere, at SF er af den mening, at det er en skatteyderudgift at lønne folk, der er på uddannelseskursus. Men jeg synes nok, det er lidt stærkt, når SF's ordfører siger, at der ikke er nogen som helst saglig begrundelse for det foreliggende forslag.

Det foreliggende forslag rummer en besparelse på statsfinanserne på 65 mio. kr. og dermed en mulighed for en skattelettelse på 65 mio. kr., der i årene fra og med 1991 vil blive udmøntet på den skat, der hedder AUD-bidrag. Derfor kan man ikke sige, der ikke er nogen saglig begrundelse.

Jeg vil gerne have at vide, om det virkelig er SF's mening, at der intet sagligt er i at nedsætte skatterne i dette land. Nedsættelse af skatterne kræver en nedsættelse af de offentlige udgifter. Derfor er der i hvert fald saglig begrundelse for det. Så kan man mene, at man bare skal lade pengene fosse ud af statskassen, fordi der er nogle, der gerne vil gå på et kursus. Vi mener altså, at man selv må betale, når man går til kursus, eller også må man lade arbejdsgiveren betale. Vi synes, det er politisk forkert, at man gør det til en statsudgift at betale folk, der vil være klogere. Der har vi andre været indrettet på, at vores forældre betalte for os, og det betalte vi selv. Vi mener ikke, der er nogen som helst rimelighed i, at skatteyderne skal betale for nogen som helst, der skal på kursus i noget som helst, når de er kommet ud over den almindelige skolealder.

Det er altså vores politiske opfattelse, og den strider mod SF's, og det er da helt i orden. Men man kan ikke benægte, at en skattelettelsesmulighed, en formindskelse af de offentlige udgifter, er en særdeles saglig betragtning i en bankerottid som den, den danske statskasse befinder sig i.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):