

**[Bakholdt]**

Hvad vil konsekvenserne i øvrigt blive af forslaget? Det vil for det første betyde, at de grupper, der har mest behov for uddannelse, i stort tal vil falde fra, når deres godtgørelse reduceres i det omfang, som her vil finde sted.

Det vil for det andet betyde, at uddannelseskøften i samfundet bliver større i stedet for mindre, men det er måske den vej, man ønsker at gå.

For det tredje: Vi har gennem en tid konstateret et stigende ønske hos mindre virksomheder om at satse på uddannelser. Det vil nu blive ødelagt, fordi de ikke har økonomi til at fortsætte uddannelsesindsatsen på grund af de stigende omkostninger, der vil blive en følge af forslaget. Der vil også være en betydelig risiko for flaskehalse på arbejdsmarkedet over en relativt kort årrække, og når den situation opstår, vil de borgerlige partier være de første til at skribe op. Det plejer de at være, og det vil de også være i denne situation.

For det fjerde vil jeg nævne, at vi er sikre på, at mobiliteten på arbejdsmarkedet vil falde, fordi de mere brede uddannelsesbehov ikke vil blive tilgodeset, når kursusgodtgørelsen ændres, og det er stik imod det, regeringen siger den ønsker; den har talt om en større mobilitet på arbejdsmarkedet.

Det er altså for os komplet uforståeligt, at regeringen vil køre dette forslag igennem Folketinget. Parterne på arbejdsmarkedet har advaret mod det. Der kan kun være én forklaring på det, nemlig at forslaget skal bruges som et redskab. Vi ved, at der nu gennem lang tid har været foretaget nogle nedskæringer på arbejdsmarkedsuddannelserne med store køer til følge mange steder. Regeringen er interesseret i at få køerne reduceret, og hvad gør man så? Ja, en af metoderne er at skære ned på kursusgodtgørelsen, for så vil køerne selvfølgelig blive mindre. Derfor skal dette forslag bruges som et redskab til at reducere køerne på uddannelsesstederne.

Der har været henvendelser til udvalget fra en række organisationer, og arbejdsministeren har besvaret dem. Arbejdsministeren giver udtryk for – som svar på spørgsmål nr. 33, der er en henvendelse fra SiD – at han ikke tror på, at en afskaffelse af tillægget vil påvirke motivationen for at deltage i kursus. Det siger ministeren. Jeg er ret sikker på, at der et meget stort ønske i befolkningen om at få uddannelse. Men fakta er, at der er forfærdelig mange, der ikke har råd

til at miste op til 600 kr. om ugen og derfor af økonomiske årsager vil være tvunget til at sige nej. Mange af dem mister altså også penge ud over kursusgodtgørelsen.

Vil forslaget mod forventning indebære, at folk må afholde sig fra at deltage, er situationen den, at der er store ventelister til arbejdsmarkedsuddannelserne, siger arbejdsministeren videre. Det er korrekt, at de er store. Her afslører arbejdsministeren, hvad den egentlige hensigt med lovforslaget er. Den er, som jeg sagde tidligere, at bruge loven som et redskab til at skære ned med.

Det finanslovsforslag, som vi skal vedtage i denne uge, betyder nedskæringer på arbejdsmarkedsuddannelserne, og det vil sige, at køerne normalt ville vokse. Men nu kan ministeren altså bruge dette forslag til at skære ned på køerne. Den eneste fornuftige grund til at gennemføre dette er jo, at ministeren kan opnå en reduktion af eksisterende køer.

Så vil ministeren bagefter kunne sige: Vi har ret, der var grundlag for at sætte aktiviteten ned. Det vil efter ministerens oplysninger betyde, at regeringen nu kan nedsætte arbejdsmarkedsbidraget med sølle 19 kr. om året pr. lønmodtager og tilsvarende for arbejdsgiverne.

Paradokset i det er, at ingen, hverken lønmodtager eller arbejdsgiver, har ønsket denne besparelse, som er meget, meget lille, men ordningen skal gennemføres alligevel. Ordningen har virket tilfredsstillende. Lønmodtager, arbejdsgiver og virksomheder har været tilfredse med den. Hvorfor så ændre det? Det er fuldstændig uforståeligt. Jeg er sikker på, at jo flere der får kendskab til dette ude over landet, jo større vil reaktionerne imod dette forslag blive.

Jeg opfordrede regeringen til ved førstebehandling at tænke sig godt om og trække forslaget tilbage. Det er ufornuftigt, det er uhenigtsmæssigt, og man vil ikke få den samfundsmæssige besparelse, man tror. Det vil skade uddannelsen, det vil skade virksomhederne, og det vil skade lønmodtagerne, at man gennemfører dette.

Endnu en gang skal jeg opfordre arbejdsministeren, selv om jeg ikke tror meget på, at han vil gøre det, til at trække dette forslag tilbage. Det gavner ingenting. Det gør skaden værre, hr. minister.