

**[Boligministeren]**

lighed, der kunne opnå enighed om mellem institutterne til gavn for de kunder, som skal nyde godt af deres tjenester.

Jeg forstår, at vi får en yderligere drøftelse af nogle af de ting, som jeg synes er meget udførligt beskrevet, nemlig stemmeretsbegrænsning, valg til bestyrelse og accessorisk virksomhed. Det har været meget grundigt belyst fra Boligministeriets side, men kan vi gavne det gode klima og bistå det brede flertal, jeg ønsker bag dette lovforslag, vil vi naturligvis stå til disposition.

Hr. Holger K. Nielsen mente, at dette lovforslag ville ødelægge realkreditsystemet. Mit indtryk under de mange forhandlinger og også ud fra hele det oplæg, der har ligget forud for forslagens tilblivelse, som Realkreditrådet har været ganske involveret i, har været, at langt størstedelen af disse ting har realkreditverdenen selv ønsket, og at det er noget, den selv er meget tilfreds med.

Der kan, og jeg var lige ved at sige naturligvis, aldrig blive fuld enighed mellem realkreditteknik og regeringen om den liberalisering, som realkreditteknikken naturligvis måtte ønske, men hvor regeringen selvfølgelig må se på den risiko for forbrugsudvidelse, der kunne ligge i den. En sådan total liberalisering har vi ikke ønsket, men institutternes og kundernes ønske om, at der også på dette område sker forenkling og afbureaukratisering, er i meget vidt omfang imødekommet ved ensartede låneregler for forskellige typer ejendomme og også ved afskaffelse af den formålsbestemmelse, som hidtil har været gældende for erhvervsjendomsområdet.

Fru Kirsten Jacobsen forudsagde, at hun ville stille et ændringsforslag om sommerhuse. Vi må naturligvis se, hvad det kommer til at gå ud på. Jeg vil dog gerne sige, at der i det foreliggende lovforslag er sket en lempelse for sommerhusenes vedkommende i den forstand, at løbetiden for om- og tilbygninger er sat op fra 15 til 20 år. Så er der sket en stramning af ydelsen, det er helt korrekt, men der er dog set på både ydelse og løbetid. Vi kan naturligvis diskutere det videre under den yderligere behandling, som nu skal finde sted.

**Formanden:**

Vi skal, som det fremgår af dagsordenen, være mange sammen længe i salen i dag, og hvis jeg ikke skal bruge klokken hele tiden, vil jeg

bede medlemmerne overveje ikke blot at lytte til, hvad der siges, men også at lytte til, i hvilken grad samtale forstyrrer arbejdet i salen.

**Baadsgaard (S):**

Det var til boligministerens bemærkninger. Det, jeg ankede over, var, at der i udvalget pludselig skulle afgives betænkning. For det første er det ikke en absolut nødvendighed, at dette lovforslag bliver vedtaget før jul. For det andet har vi haft seks uger. Man kan diskutere, om det er rimeligt, men jeg finder ikke, at det er god tid til behandling af et så stort lovforslag.

Jeg synes, vi har fået mange gode og grundige svar fra boligministeren og fra Boligministeriet; det skal der ikke herske nogen tvivl om. Men det, mine bemærkninger gik på, var netop, at et flertal i udvalget absolut skulle afgive betænkning. Hvis flertallet havde fulgt sin første indstilling, havde vi fået lovforslaget til anden behandling med de yderligere 14 ændringsforslag, som boligministeren i mellemtiden har trukket tilbage, fordi man fandt, at det nok ikke var så hensigtsmæssigt at stille dem nu. Derfor synes jeg ikke, at mine bemærkninger var så irrelevante, som boligministeren tilsyneladende mener.

Jeg er tilfreds med boligministerens bemærkninger til mine indvendinger mod kontantlån, og dem får vi lejlighed til at få præciseret nærmere under udvalgsbehandlingen.

Derimod lyttede jeg forgæves efter boligministerens kommentarer til det, jeg sagde om stemmeretsbegrænsning. Vi vil godt stemme for boligministerens ændringsforslag om, at der i vedtægterne for fonde og foreninger skal stå, at der skal være en stemmeretsbegrænsning, men vi vil gerne have lidt mere hånd i hanke med, hvad disse vedtægter skal indeholde om stemmeretsbegrænsning.

I boligministerens bemærkninger til ændringsforslaget står, at den skal sikre fonden/foreningen suveræn indflydelse, når der kommer nye aktionærer, og det er godt nok. Vi vil bare gerne have det forstærket således, at vi er sikre på, at når engang disse vedtægter er skrevet, står der også det, som både boligministeren og Socialdemokratiet er enige om skal stå der.

Jeg lyttede ikke helt forgæves, for jeg fik dog en kort bemærkning om, hvad jeg lægger i, at der skal være større indsigt. Det er da muligt, at boligministeren synes, det skal overlades til Re-