

[Holger K. Nielsen]

alle, at der er tale om et meget kompliceret lovkompleks, som vi har behandlet ganske grundigt – det vil jeg gerne sige – men når der i sidste fase stadig væk er ubesvarede spørgsmål, er det jo helt uforståeligt, at regeringspartierne, støttet af Kristeligt Folkeparti, med vold og magt ville jappe betækningsafgivelse igennem på den måde, det skete på.

Derfor er vi nødt til at redegøre mundtligt her ved andenbehandlingen. Vi er nødt til at tage en ny udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, og det betyder jo i virkeligheden bare, at vi har udskudt noget af det arbejde, som formentlig kunne være foretaget før andenbehandlingen, men gjort er gjort, og vi må så forsøge at få det bedst mulige ud af det.

Det er jo ingen hemmelighed, at vi hele tiden har været kritiske over for forslaget til ny realkreditlov. Jeg skal ikke gentage min tale fra førstebehandlingen, men blot sige, at udvalgsbehandlingen ikke har forårsaget, at vi har ændret opfattelse på det punkt.

Vi er ikke i tvivl om, at denne lov på en række helt afgørende områder vil ødelægge det realkreditsystem, vi har kendt her i landet, et realkreditsystem, der vel kan kritiseres, men som alligevel på mange måder er et meget effektivt og et meget velfungerende system – i og med, at kreditforeningerne så at sige blot fungerer som formidlere, som kontaktorganer mellem långivere og låntagere, og i den sammenhæng som foreninger har været i stand til at opbygge et effektivt virkende creditsystem i forhold til ejendomsmarkedet.

Hvad betyder dette lovforslag? Det betyder, at realkreditinstitutterne bliver aktieselskaber med deraf følgende krav om indtjening, krav om udbytte til aktionærerne, og det giver mulighed for det, man kalder accessorisk virksomhed, at realkrediten skal indgå i den generelle omstrukturering på kapitalmarkederne, som finder sted i øjeblikket.

Det kan man så være enig eller uenig i, men det er i hvert fald et faktum, at det realkreditsystem, vi har kendt, og som vel kan kritiseres – og det har vi gjort – men som alligevel er meget effektivt, vil blive ødelagt. Med denne lov vil vi gå i retning af det, man kalder finansielle supermarkeder, finansielle konglomerater, hvor man ikke længere sonder mellem de forskellige kreditformer. Man skal være klar over, at det vil være konsekvensen af det her.

Man argumenterer med, at det er nødvendigt af hensyn til EF's indre marked. Jeg vil blot gøre opmærksom på, at en del af det 2. samordningsdirektiv godt kunne vente med at blive implementeret til et langt senere tidspunkt.

Lad mig gøre opmærksom på, at der også er andre muligheder end blot at lave denne ændring her i Danmark. Man kunne godt, hvis man ville, gøre et forsøg på at fastholde det system, som vi kender i Danmark. Det har man overhovedet ikke forsøgt, man er bevidst gået ind på at lade realkrediten indgå i den udvikling mod finansielle supermarkeder, som vi mener er så betænkelig.

I den sammenhæng skal jeg sige, at vi stemmer imod det første ændringsforslag fra regeringen. Vi mener, at det er en yderligere svækkelse af mulighederne for at inddæmme dansk realkredit i forhold til udlandet.

Et punkt, som jeg godt vil tage op nu, er spørgsmålet om vedvarende energi. Ligesom den socialdemokratiske ordfører var jeg meget skuffet over, at regeringen ikke i højere grad var positiv over for at forbedre mulighederne for indeksfinansiering af vedvarende energianlæg, for det er et problem mange steder. Hvor f.eks. en boligforening eller en institution, der ikke er omfattet af den særlige paragraf om kulturelle institutioner, ønsker at satse på et solfangeranlæg som supplement til det eksisterende energianlæg, kan man ikke få den gunstige finansiering, som er udtrykt i loven.

Vi er skuffede over regeringen, som jo har en energiminister, der i tide og utide taler om Brundtlandrapporten. Vi synes ikke, at det hænger sammen, når boligministeren i samme åndedræt i forslag til realkreditlov afviser at arbejde for, at vedvarende energi kan få så gunstig en finansiering som overhovedet muligt.

Ligesom Socialdemokratiet er også vi skeptiske over for forslagene fra Kristeligt Folkeparti, men alt i alt har den meget grundige udvalgsbehandling ikke fået os til at ændre opfattelse i forhold til de meget kritiske bemærkninger, vi også havde ved førstebehandlingen.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Fremskridtspartiet har i betænkningen sagt, at vi ville redegøre for vores stilling ved anden behandling, og det skal vi hermed gøre.

Ændringsforslagene er udtryk for mange forskellige ting; der er både gode og dårlige ting