

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-5

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 26:

Forslag til realkreditlov.

Af boligministeren (Agnete Laustsen).

(Fremsat 11/10 89. Første behandling 25/10 89. Betænkning 8/12 89. *Rettelsesblad*).

Der var stillet 38 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 12 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 28:

Forslag til lov om ændring af lov om realkreditlignende lån og andelsboliglån m.v.

Af industriministeren (Nils Wilhjelm).

(Fremsat 11/10 89. Første behandling 25/10 89. Betænkning 8/12 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Baadsgaard (S):

Det er både uforståeligt og urimeligt, at flertallet i Boligudvalget absolut ville have betækningsafgivelsen presset igennem allerede i fredags, til trods for at der var både ubesvarede spørgsmål og henvendelser til udvalget, der ikke var behandlet.

Nu har vi heldigvis ifølge grundloven mulighed for at få en tredje behandling og dermed fornyet udvalgsbehandling, og jeg vil allerede nu anmode om, at både L 26 og L 28 henvises til fornyet udvalgsbehandling. Der er nemlig flere forhold, der ikke er afklaret. Det er muligt, at vi kan afklare nogle her, og resten kan vi forhåbentlig få afklaret i udvalget.

Lovforslaget genindfører kontantlån i realkreditte, og disse lån blev afskaffet som led i skattereformen. Derfor vil jeg gerne spørge boligministeren, hvordan hun forestiller sig at håndtere denne sag i forhold til skatterepartierne.

Boligministerens forslag om vedtægtsbestemmelser om stemmeretsbegrænsning er meget vagt efter vor opfattelse. Vi vil have en stemmeretsbegrænsning, der garanterer, at den fond eller forening, der kommer til at eje de eksisterende realkreditinstitutter som aktieselskaber, får en suveræn indflydelse over realkreditaktieselskaberne. Det mener boligministeren tilsyneladende også at den skal have. Sådan kan vi læse bemærkningerne, men hvorfor så ikke skrive det i lovteksten?

I den forbindelse vil vi også gerne have præciseret reglerne for valg til bestyrelsen og fonden, så det er endnu klarere end i øjeblikket, hvordan disse valg skal foregå, så vi kan være sikre på, at låntagerne og obligationsejerne kan styre disse fonde og foreninger.

Vi skal også have klarhed over magtstrukturen, hvis der dannes et holdingselskab i forbindelse med omdannelse til aktieselskab. Det har vi fået et svar om, men vi må have det nærmere behandlet i udvalget. Vi har ikke haft det svar så længe.

Et tredje forhold drejer sig om accessorisk virksomhed, som det så smukt hedder, altså tilknyttet virksomhed til kreditinstitutterne. Det er vor opfattelse, at hvis denne virksomhed er af et vist omfang, bør det være i selvstændige selskaber, så vi får mulighed for at gennemskue