

[Socialministeren]

grundig, langvarig og omhyggelig behandling af disse tre lovforslag. Det fremgår alene af besvarelsen af spørgsmålene og besvarelsernes omfang, at lovforslaget om dagpenge ved sygdom eller fødsel har fået en endog særdeles grundig gennemgang.

Ikke mindst SF's mange spørgsmål – det kan jeg vel godt sige; selv om der ikke er sat navn på, når vi får spørgsmålene, fremgår det jo, at det har været SF's bekymringer for lovforslaget – har været særdeles grundige og omfattende.

Der er, som det også blev sagt af hr. Taanquist, sket en række præciseringer af formuleringer af paragraffer, som jeg mener vi alle sammen kan være godt tjent med.

Formanden:

Vi må også have ro i sidegangen.

Socialministeren (Aase Olesen):

Jeg skal derfor ikke mindst takke Socialdemokratiet for, at man nu har fulgt sin tale ved førstebehandlingen op og er parat til at stemme de ændringsforslag igennem, som jeg har fremsat, og også – forstår jeg – vil stemme for lovforslaget ved tredje behandling. Det synes jeg er en smuk opfølgning af det meget omfattende arbejde, der er gjort ikke bare i Folketingets Socialudvalg, men også, forinden dette lovforslag overhovedet blev fremsat, af en række organisationer gennem deres indsats i det dagpengeudvalg, som blev nedsat sidste sommer.

Jeg kan til fulde bekræfte de punkter, som hr. Taanquist remsede op i sit indlæg. Vi vil gøre alt, hvad vi kan, for at arbejde med kommunernes muligheder for at følge forpligtelsen til revalidering op og også forsøge at øge mulighederne for, at unge førtidspensionister skal få en tilknytning til arbejdsmarkedet igen.

Der var en enkelt ting, som jeg forstod at Socialdemokratiet ville stemme for, og som SF har stillet ændringsforslag om, nemlig forslaget om, at der i Dagpengeudvalget for fremtiden også skal sidde en repræsentant for FTF. Jeg forstod, at det var det, man ville stemme for. Det kunne måske se meget godt ud, og jeg forstod, at det også var det, hr. Kofod-Svendsen henviste til, når han sagde, at man havde lyst til at bryde LO's monopol.

Jeg synes, det er meget uheldigt, hvis man stemmer yderligere en repræsentant ind i Dagpengeudvalget, hvorved man vil ødelægge den

ligevægt, som hidtil har gjort, at behandlingen i Dagpengeudvalget af disse sager er gået let og smertefrit. Vi har et dagpengeudvalg, der består af to repræsentanter for DA og to repræsentanter for LO, og den ligevægt har gjort, at arbejdet hidtil er gået gnidningsfrit og ret hurtigt. Nu udvider vi efter lovforslaget udvalget med en repræsentant for KL og en formand udnævnt af Socialministeriet, og jeg beder altså om, at man meget nøje overvejer, hvad det er, man gør, om man ønsker at få en skævhed i form af, at man får en FTF-repræsentant ind. Det er det ene problem i den forbindelse.

Det andet problem er jo, at der så sådan set ingen ende er på, hvilke organisationer der med fuld ret kunne sige, at de også burde sidde der.

Til hr. Agerschou skal jeg blot sige, at ingen er i tvivl om, at SF ikke vil stemme for dette forslag. Det er der heller ikke nogen der har forventet, men jeg kvitterer da for, at man har opdaget, at vi har imødekommet SF på en række punkter.

Jeg kan også sige, at de stramninger, der er foretaget i § 43 om kommunernes forpligtelse til at yde revalideringsydelse, rigtignok er det signal til kommunerne, der skal sige, at vi altså mener det herinde. Når revalideringsplanerne er lagt, har man også ret til at modtage revalideringsydelse. Det var også det, der stod i forvejen, men formuleringen var partierne ikke så glade for.

Til fru Bente Juncker vil jeg sige – og det er også til hr. Agerschou – at ønsket om at fastholde det mærkværdige cigarkassesystem, vi har for offentlige arbejdsgivere, har jeg svært ved at forstå. Det, der er tale om, er, at vi nu holder op med at sidde og skrive blanketter og skemaer fra den ene offentlige myndighed til den anden. Det er lidt svært at se, at det skulle være specielt socialt at gøre det, og derfor kan jeg ikke helt forstå ændringsforslaget fra SF og slet ikke, at CD skulle have lyst til at støtte det.

Som sagt takker jeg udvalget for et godt og grundigt arbejde og imødeser en vedtagelse på fredag med et meget bredt flertal her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Jeg skal ikke sige meget til socialministerens indlæg, for vi har efterhånden diskuteret det lovforslag temmelig mange gange med hinanden.