

[Frank Jensen]

det ikke, og derfor vil det være rart, hvis ministeren kunne fjerne den mistanke, vi måske har til ministeren, allerede her i salen i dag. Det kunne måske også fremme udvalgsarbejdet med det nuværende lovforslag.

Jeg kan se, at jeg nu skal til at forholde mig til, hvad der er af konkret indhold i lovforslag nr. L 103. Der er en mere effektiv og rationel opbygning og administration af støttesystemet. Man får en opbygning, som gør, at de uddannelsessøgende kun skal søge én gang. Vi får omlagt støtteåret til skatteåret, som giver mulighed for en bedre indkomstkontrol. Vi får det system, som er indbygget i lovforslaget, nemlig en skærpelse af reglerne for udeboende. Det er ikke nok længere med en folkeregisterattest, der skal også underskrives en erklæring, og der skal kunne forevises dokumentation for, at man reelt er udeboende.

Disse stramninger har vi ikke de store problemer med, men vi har problemer med, at ministeren systematisk har anvendt en procedure i støttesystemet ved omlægning til månedsbevillinger, som gør, at der kommer egentlige forringelser af støtten for de hjemmeboende i størrelsesordenen 400 kr. pr. år eller 33 kr. pr. måned. Vi er lidt kede af, at ministeren har brugt en afrundingsmetode, der netop kommer de uddannelsessøgende til skade. Vi vil se nærmere på i udvalgsarbejdet, om vi kan undgå dette, for vi er enige i, at det vil være mere hensigtsmæssigt, om man fik et andet afrundingssystem. Det er ærgerligt, at ministeren netop har valgt de afrundingsmetoder, som kommer de uddannelsessøgende til skade.

Dernæst ligger der i lovforslaget, at ministeren fjerner lovhjæmmelen til oprettelse af stipendienævn. Vi har forstået på de høringssvar, vi har fået her til aften fra Undervisningsministeriet, at det er Styrelsen og Rådet for Statens Uddannelsesstøtte betænkelig ved. Man mener, det er vigtigt af hensyn til indkøringen af de nye regler, at der eksisterer et egentligt stipendienævn på den enkelte institution. Det skal ses i forhold til, at ministeren med lovforslaget også ønsker at decentralisere endnu mere ud til institutionerne. Derfor er vi betænkelige ved, at man fjerner lovhjæmmelen til oprettelse af stipendienævne. Men det område vil vi også se nærmere på under udvalgsarbejdet.

Jeg skal på Socialdemokratiets vegne give tilslutning til et positivt og konstruktivt udvalgs-

arbejde. Men heller ikke på dette område ønsker vi at lovjaske noget igennem Folketinget. Vi ønsker at give lovforslaget den tid, det kræver, og vi kan ikke se, det skulle give nogen problemer, for dette har ikke direkte forbindelse til det finanslovsforlig, som er indgået.

Else Theill Sørensen (KF):

Lovforslag nr. L 103, som vi her behandler, drejer sig om en række ændringer af teknisk og administrativ art i en i øvrigt teknisk indviklet lov. Det er hovedsagelig begrundet i, at man nu omlægger SU-støtten til at være A-skattepligtig i stedet for at skulle opkræve B-skat af den, og så som en konsekvens af klippekortsystemet.

Vi kan tilslutte os lovforslaget. Jeg vil sige, at jeg håber, ministeren får held til at få SU-administrationen forenklet og moderniseret; jeg tror, den trænger til det.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg vil gerne sige straks, så det ikke kan misforstås, at det bliver ikke med SF's støtte, at vi kører dette lovforslag igennem som en tyv om natten; der er ingen som helst saglig begrundelse for det hastværk, der lægges op til. Der er ingen sammenhæng mellem dette lovforslag og finansloven, og det skal ikke træde i kraft den 1. januar 1990, endda først sidst på året. Derfor er der ingen grund til at jasje det igennem, tværtimod. Da der er tale om en meget betydelig administrativ omlægning, er der gode grunde til, at de mennesker, der bliver berørt af forslaget, får rigelig lejlighed til at henvende sig til udvalget med deres forslag og kommentarer. Vi har haft rigeligt med administrativt kaos på SU-området, vi har ikke brug for mere. Derfor vil vi forlange – og håber, det kan gennemføres – en saglig og ordentlig og grundig behandling i udvalget i fuld offentlighed.

Når det er sagt, vil jeg sige, at selve indholdet har vi ikke de store indvendinger imod. Hovedformålet med loven er en administrativ omlægning, så SU bliver A-indkomst i stedet for B-indkomst. Det støtter vi, vi er enig i den intention. Vi har nogle enkelte forbehold, f.eks. vedrørende stramning af mulighederne for at overføre klip. Vi har nogle punkter, vi gerne vil have belyst under udvalgsarbejdet. Men alt i alt så lægger vi op til et positivt og konstruktivt udvalgsarbejde, hvis vi får mulighed for det.