

[Pernille Forchhammer]

disse ideer og ønsker ikke udvikler sig i løbet af afviklingsperioden?

F.eks. skriver ministeren på side 3, sp. 1, at Landscentralens programudvalg f.eks. kan inddrages i programudviklingen. Betyder det, at ministeren vil inddrage disse programudvalg i programudviklingen? Betyder det, at ministeren har andre eksempler, som han arbejder med? Og hvornår og hvordan vil Folketinget blive præsenteret for disse eksempler?

Ministeren har arbejdet med dette forslag i mere end et år, og alligevel synes jeg, at det vidner om, at ministeren langtfra er færdig med at brainstorme over de konkrete afviklingsmuligheder. Faktisk er vi af den opfattelse, at ministeren næsten beder om en blankocheck. S vil ikke medvirke til, at vi som lovgivere fralægger os det endelige ansvar for udviklingen af undervisningsmidler og deres struktur. Dertil mener vi, at emnet er for vigtigt.

Af bemærkningerne fremgår det, at hovedformålet med forslaget er de efterhånden meget populære ord som »afbureaukratisering« og »forenkling«. Vi er alle – går jeg ud fra – interesseret i ændringer, der fører til et øget serviceniveau og til større indflydelse for brugerne.

Vi er i Socialdemokratiet samtidig også klar over, at der kan være brug for en opstramning af opgavefordelingen mellem amtscentral og den nuværende Landscentral, men vi vil ikke være med til, at denne opstramning sker på bekostning af kvaliteten af det udførte arbejde. Vi har derfor nogle få spørgsmål i forbindelse med lovforslaget.

Når man i lovforslaget taler om at komme tæt på brugerne, mener man så geografisk tæt, beslutningsmæssigt tæt eller servicemæssigt tæt?

Amtscentralerne ligger geografisk tættere på institutionerne. Beslutningsmæssigt ligger de kun tættere på folkeskole, gymnasium og hf. Servicemæssigt er der derimod tale om større afstand end til den nuværende Landscentral.

Jeg ville værdsætte, hvis undervisnings- og forskningsministeren ville lytte. Jeg har nemlig nogle spørgsmål at stille.

Vil amtscentralerne i fremtiden kunne give det samme fyldestgørende, varierede udbud, som den nuværende Landscentral giver? Kan tilbudet som i dag fra Landscentralen leveres fra dag til dag? Kan man sikre, at brugere fra de private institutioner, de tekniske skoler, vok-

senuddannelserne, folkeoplysningen og øvrige institutioner, som i dag benytter Landscentralen, vil få et ordentligt tilbud? Kan brugerne i et amt få lettilgængelig og ubureaukratisk adgang til de øvrige amters udbud, hvis de skulle vise sig at være forskellige og passe den enkelte institution bedre? Vil materialebeskrivelserne blive brugerorienteret med baggrund i de meget spredte målgrupper, som der er i de institutioner, som udviklings- og undervisningsmidler skal dække?

Socialdemokratiet har også nogle spørgsmål til det økonomiske afsnit i forslaget. Hvor stor en produktionsbevilling er der tale om, og hvordan forestiller ministeren sig, at den skal udvikle sig i fremtiden? Hvilke aftaler med producenter dokumenterer, at det vil være billigere at bevilge producentstøtte frem for selv at producere undervisningsmaterialerne? Og hvad sker der med brugerbetaling på materielbeskrivelserne og katalogerne efter privatiseringen? Er der fastlagt nogle retningslinjer for det?

Et flertal i Folketingets Uddannelsesudvalg bestående af SF, Kristeligt Folkeparti, CD og Socialdemokratiet vedtog i sidste samling en beretning, som fastslog, at der i fremtiden også vil være brug for en landsdækkende institution, der udøver og koordinerer Landscentralens nuværende funktioner.

Det forslag, som vi behandler i dag, betyder for os at se det modsatte af en koordinering. Opgaverne opsplittes, og en del lægges ud til ikke mindre end 14 amtscentraler, der nu alle skal til at foretage samme opgaver, eksempelvis kopiering af video og lydbånd. 14 steder mod hidtil ét, nemlig Landscentralen, det er, hvad ministeren i dette forslag kalder forenkling og afbureaukratisering.

Socialdemokratiet mener, at der er et utal af spørgsmål og problemer i forbindelse med nr. L 94, som skal afklares i udvalg. Vi forventer, at der på trods af ministerens hastværk vil være tid til dette udvalgsarbejde, og at der under udvalgsarbejdet vil være tid til at lytte til de mennesker, de brugere, som ministeren taler så meget om i lovforslaget.

Eva Møller (KF):

Jeg kan på Det Konservative Folkepartis vegne sige, at vi tilslutter os det lovforslag, som undervisnings- og forskningsministeren har fremsat. Vi mener, at vi kan støtte forslaget. Det