

## [Sundhedsministeren]

og jeg vil gerne udtrykke taknemmelighed over, at Sundhedsministeriet kun i meget beskedent omfang skal bidrage med besparelser.

Jeg vil gerne præcisere, at der ikke indføres gebyr for sygesikringsbeviser, som udstedes i forbindelse med flytning, og som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, er der en række andre tilfælde, hvor der heller ikke vil blive opkrævet gebyr.

Der er blevet spurgt, om det skal forstås således, at der skal betales ved et frit lægevalg. Det er rigtigt forstået, at det er tanken, at der skal opkræves et gebyr. Jeg ser det personlig som en sikring af, at et lægeskift vil basere sig på nogle velovervejede valg og mindre på tilfældigheder.

Der er udtrykt dyb bekymring for, om man nu uden de store problemer kan håndtere denne form for brugerbetaling i den offentlige administration. Jeg har stor tillid til, at offentlig administration magter denne opgave. Der er egentlig ret så stor erfaring med at opkræve gebyrer i det offentlige regi.

Der er blevet stillet nogle spørgsmål om, hvilket materiale og hvad skønnet for indtægten baserer sig på, og der er blevet rejst spørgsmål om omfanget af disse ekstraudstedelser af sygesikringsbeviser. Jeg må sige, at der vil tilgå udvalget skriftlig besvarelse på de rejste spørgsmål.

Ændringen af tandplejeloven er et led i finanslovforliget, men jeg vil gerne henvise til, at den stramning af ressourceforbruget, som lovforslaget lægger op til, er i fuld overensstemmelse med den faglige rådgivning, som er til rådighed for ministeriet. Man har allerede i 1985 i en arbejdsgruppe under Sundhedsstyrelsen peget på, at der er mulige besparelser på det kommunale tandplejeområde.

Lovforslaget sigter mod en mild begrænsning af det aktuelle forbrug. Som det fremgår af bemærkningerne til forslaget, drejer det sig om en reduktion i udgifterne pr. barn på knap 5 pct.

Der er rejst spørgsmål om, hvorvidt forslaget har været diskuteret med KL, og jeg kan oplyse, at det har været diskuteret med KL. Af gode grunde kan jeg ikke referere indholdet af forhandlingerne og drøftelserne.

Der er rejst spørgsmål, om der har været tilfælde af bloktilskudsreduktioner af tilsvarende karakter. Også det spørgsmål vil blive belyst over for udvalget.

Med hensyn til det af hr. Torben Lund sidst rejste spørgsmål kan jeg sige, at der i forliget indgår overvejelser om besparelser på tandreguleringskonti.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**17) Første behandling af lovforslag nr. L 94:**

*Forslag til lov om nedlæggelse af Landscentralen for Undervisningsmidler.*

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 6/12 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Pernille Forchhammer (S):**

Så har også undervisningsministeren meldt sig på banen i det lovmaraton, regeringen har igangsat kun en lille uge før afslutningen. Det er forståeligt, at forslag, som skal igangsættes 1. januar, skal igennem inden jul, men et forslag som dette har ingen tidsmæssig undskyldning for at skulle hastes igennem.

Forslaget indeholder en bemyndigelse til ministeren om at afvikle Landscentralen for Undervisningsmidler inden udgangen af 1990. I bemærkningerne fremgår det så, hvad det er, der er hensigten, ønsket, tanken, og hvilke eksempler som man lige nu og her har kunnet komme i tanker om.

Det er ganske udmærket, at ministeren har gjort sig nogle tanker, og at han op til jul formulerer nogle af sine ønsker og ideer. Men hvilken garanti har Folketinget i dette forslag for, at