

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg vil gerne ønske fru Kirsten Lee tillykke med de nye politiske venner. Fru Kirsten Lee brugte sin indledning til at tale om ansvarlighed. Hun ønskede, at Socialdemokratiet skulle vende tilbage til den gamle ansvarlige linie.

Men hvem er det, der er uansvarlig, fru Kirsten Lee? Hvem er det, der har siddet og aftalt en fuldstændig uansvarlig finanslov? Den bygger jo på sand, den bygger på grødis, fru Kirsten Lee. Hvis hele finansloven var bygget op som det her lovforslag, hvor man har budgetteret med et provenu på 60 mio. kr. af noget, som alle kan se overhovedet ikke kan give 60 mio. kr., så var den finanslov grødis, fru Kirsten Lee, og så er det uansvarlig finanspolitik, når man sidder i en sen natte-time og aftaler sådan en gang makværk med Fremskridtspartiet. Så det er vist fru Kirsten Lee og Det Radikale Venstre, der er uansvarlige i deres finanspolitiske bestræbelser.

Fru Kirsten Lee sagde, at manglende nedtagelse af valgplakater skulle give et provenu. Jeg skal bare gøre fru Kirsten Lee opmærksom på, at valgplakater er fuldstændig taget ud af denne lov. De er netop ikke omfattet af en brugerbetaling på 500 kr.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Fru Kirsten Lee synes, det er i orden, at man skal betale 3.000 kr., hvis man har et navn, man ikke bryder sig om, eller man altså får et andet end det, man har. Hvorfor kun, når man ikke gifter sig? Hvorfor skal man ikke betale, når man gifter sig til et andet navn? Ja, det er ikke, fordi vi går ind for det i Socialistisk Folkeparti, det er for at efterlyse en eller anden form for substans i argumentationen. Der kan jo i princippet lægges afgifter på alting, og justitsministeren og fru Kirsten Lee mangler at fortælle os, hvorfor netop på disse vanvittige områder.

Jeg skal ikke blande mig i fru Kirsten Lees diskussion med Socialdemokratiet om, hvem der ligger i slipstrømmen af hvem. Jeg vil bare gerne sige til fru Kirsten Lee, at vi ikke ville drømme om at gå ind i forhandlinger om det makværk af et finanslovforslag, der ligger her. Hvis der lå et andet finanslovforslag, så trådte vi ud af alle mulige slipstrømme og hængekøjer, og hvad man nu ellers kan placeres i.

Men jeg lykønsker fru Kirsten Lee med placeringen i slipstrømmen fra Fremskridtspartiet.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg forstod, at fru Kirsten Lee mente, at det var helt korrekt, at man skulle betale 3.000 kr. for navneforandring. Når vi har et gebyr på 3.000 kr. for navneforandring og kun har en afgift på 500 kr. for at blive skilt, så sker der det, at folk begynder at spekulere i det: Man går ud og finder en med det rigtige efternavn eller det navn, man ønsker sig, og så gifter man sig, og så lader man sig skille, for det koster kun 500 kr.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Når man skal lave sådan nogle forlig som dette, går det tit lidt hurtigt, og det er måske en af grundene til, at man somme tider får noget frem, som måske ikke er helt gennemtænkt og kan give nogle problemer og også anledning til lidt morsomhed. Det er jo også sidst på dagen.

For Kristeligt Folkepartis vedkommende tilsiger vi en positiv udvalgsbehandling, men vi er ikke enige i de ting, der står. Det vil sige, at der er ting, vi må have ændret.

Jeg kan nævne sådan noget som – det er måske en misforståelse, det vil vise sig under udvalgsbehandlingen – lotteriloven. Betyder det, at en forening, der skal have et lille lotteri, som giver en indtægt på 5.000–6.000–7.000 kr., skal give 1.000 kr.? Det vil Kristeligt Folkeparti ikke medvirke til. Men det kan jo godt dreje sig om store lotterier.

Jeg ved ikke, om man har gennemtænkt alle tingene heri. Jeg skal sige, at det er ting, vi ikke har drøftet, og som nu skal drøftes i udvalget, så vi håber da på, at vi får en positiv udvalgsbehandling, og der kan måske være flere ændringer, som vil vise sig fornuftige.

Vi er enige i princippet, at der er ting, man udmærket godt kan betale for. Derfor er det en lille smule skam, at det hele måske ender i ét stort grin, for der kan godt være noget, der er realistisk, men det kan også somme tider gå så hurtigt, at det måske ikke er helt gennemtænkt. Derfor finder vi det altså nødvendigt med den udvalgsbehandling, der skal foregå nu, og også at vi får rettet nogle af de ting, som kan rettes.

Men vi vil være positive i udvalget. Vi står selvfølgelig bag det forlig, der er indgået, men vi må se på detaljerne i det.