

[Leif Hermann]

så om man skulle betale et par hundrede kroner mere eller mindre, det spiller vel ikke den store rolle, når man skal have det store bryllup. Hvorfor ikke det? Hvorfor er det netop, når det går galt i ægteskabet, at man skal af med 500 kr.?

Vi vil naturligvis bidrage med et sagligt og grundigt udvalgsarbejde i overensstemmelse med den sædvane, SF altid lægger for dagen i arbejdet i Retsudvalget. Hvis justitsministeren vil have noget af det her igennem, tror jeg ikke, det egner sig til den hastebehandling, der er lagt op til.

Bjørn Elmquist (V):

Jeg skal meget kort sige, at mit parti støtter dette forslag, og modsat det, som hr. Leif Hermann just har sagt og også hr. Frank Jensen, tror jeg nok, at det ender med, det bliver vedtaget.

Hugo Holm (FP):

Da Fremskridtspartiets retspolitiske ordfører ikke kan være til stede, skal jeg prøve at gå ind i sagen og tilkendegive, hvad Fremskridtspartiet mener om sagen og om disse to lovforslag.

Da det som sagt er forligsstof, vil jeg ikke gå i dybden på samme måde, som hr. Frank Jensen gjorde, men blot konstatere, at der ligger mange perspektiver i sagen, og da vi i princippet går ind for brugerbetaling og selvfølgelig også på det her område, skal jeg blot sige, at Fremskridtspartiet tilslutter sig begge lovforslagene.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Selv om jeg ikke er så gammel en parlamentariker, så kan jeg da erindre, at Fremskridtspartiet ved adskillige lejligheder inden for de seneste 2½ år her i salen har meddelt, at de var modstandere af nye kopskatter og nye former for brugerbetaling; de var interesseret i at få nedbragt skattetrykket.

Jeg forstår ikke de meldinger, der nu kommer fra Fremskridtspartiets ordfører, hr. Hugo Holm, men der er åbenbart sket et og andet i de seneste dage i Fremskridtspartiet.

Jeg erindrer også, at Fremskridtspartiet var det parti, der talte om, at nu skulle man gøre op med gammelmandsparlamentarisme, og nu

skulle man lægge en helt anden stil i forhold til betaling for offentlige serviceydelser. Men det er jo interessant, at sådan en nats forlig i Finansministeriet kan ændre totalt på Fremskridtspartiets holdninger til, hvordan befolkningen skal have det i forhold til tegnebogen.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg vil medgive hr. Hugo Holm, at der er virkelig storlæede perspektiver i det her. Hvis man nu f.eks. bliver anholdt, så kan man risikere at skulle af med 20 kr. for at blive anholdt, og hvis man beder betjenten om at vise sit skilt, så koster det en femmer ekstra. Der er mange indtægtsmuligheder, når offentlige myndigheder skal i aktion. Det vil jeg medgive hr. Hugo Holm: fantasien er på det område ubegrænset.

Der er også det perspektiv i det, hr. Hugo Holm, at der bliver en forfærdelig masse papirnumseri rundt omkring på landets politistationer med at skulle sidde og administrere denne gebyropkrævning.

Har Fremskridtspartiet overhovedet forestillet sig, hvor meget afbureaukratisering der i grunden kunne laves ved at gå ind og rationalisere de to gamle politilove fra henholdsvis 1863 og 1871? Er det aldrig faldet Fremskridtspartiet ind, at dette lovforslag måske kunne være det, der for alvor demonstrerede, at Fremskridtspartiet ikke rigtig fik noget ud af det finanslovsforlig?

(Kort bemærkning).

Hugo Holm (FP):

Til hr. Frank Jensen skal jeg sige ganske kort, at Fremskridtspartiet selvfølgelig går ind for brugerbetaling, hvis det er kombineret med skattenedsættelser, hvad der her er tale om.

Administrationen i den, hr. Leif Hermann, er, at den administration, man f.eks. bruger ved udstedelse af pas, jo faktisk på mange områder hviler i sig selv. Der har du en brugerbetaling. Hvorfor kan man så ikke have en brugerbetaling på andre områder inden for politivæsenet? Hvorfor kan man ikke have den brugerbetaling, som man egentlig skulle have indført for meget, meget lang tid siden, og som egentlig kunne have givet nogle flere penge i kassen, frem for at man først kommer med det nu?