

[Holger K. Nielsen]

på plads før den endelige vedtagelse af boligbyggeriloven.

Vedrørende beskæftigelsen er jeg naturligvis fuldt ud klar over, at der er meget beskæftigelse i byfornyelsesaktiviteter, og jeg er fuldstændig enig i, at der skal ske en opprioritering af byfornyelse og reparationsvirksomhed. Men det, jeg spurgte om, var, om ikke regeringen er enig i, at der isoleret set i forhold til kvotenedskæringen er tale om nogle ganske betragtelige beskæftigelsesmæssige konsekvenser i 1990.

De svar, vi fik i Boligudvalget i forlængelse af budgetanalysen, viser, at der er tale om meget store ekstraudgifter for staten på grund af beskæftigelsesnedgangen i byggeriet og meget betragtelige nedgange i indtægterne, fordi man går glip af momsen. Altså meget betragtelige og ganske større udgifter end de besparelser, man får på boligområdet.

Derfor vil jeg godt igen spørge boligministeren: Er det ikke korrekt, at man ud fra det svar, vi fik i Boligudvalget, kan sige, at de besparelser, man isoleret set får i Boligministeriet, til fulde og langt overgår af ekstraudgifter andre steder på finansloven, i dagpengeudgifter og i manglende skatteindtægter?

Så havde ministeren til sidst nogle interessante betragtninger om andelsboligområdet. Vi er også interesseret i at få en diskussion af hele andelsboligområdet. Som bekendt er det vores opfattelse, at det udelukkende er de selvgroede andelsboliger, der skal have gavn af den støtte, der ligger på andelsboligområdet, og i den sammenhæng er der ikke brug for en kvote på 4.000. Men det er klart, at vi ikke hopper på Fremskridtspartiets idé med bare at skære ned på andelsboligkvoten, hvis der ikke tilsvarende sker en opprioritering på den almennyttige kvote. Det er klart alene af beskæftigelsesmæssige hensyn. Den hopper vi ikke på.

Men vi er meget interesseret i at få en diskussion af hele andelsboligområdet. Som bekendt kom Boligministeriet med en rapport om andelsboligsituationen her for ikke så længe siden, og jeg vil godt høre, om boligministeren har en kommentar i relation til denne rapport, og om det er denne rapport, der skal danne udgangspunkt for de overvejelser, der skal ske på andelsboligområdet.

Boligministeren (Agnete Laustsen):

Jeg har en vis erindring om, at da vi havde

den boligpolitiske redegørelse, så gennemførte vi i ganske vid udstrækning den debat, hr. Holger K. Nielsen nu en gang til efterlyser, nemlig debatten om de forskellige boligtypers rolle på boligmarkedet, herunder også andelsboligen.

Jeg sagde ved den lejlighed – men jeg skal da gerne gentage det, hvis hr. Holger K. Nielsen måske skulle have glemt det – at jeg lægger vægt på, at denne andelsboligkvote også i en vid udstrækning benyttes til de såkaldt selvgroede andelsboligforeninger. Men jeg sagde også, at det, der er væsentligt, hvis man gerne vil favorisere disse typer af andelsboliger, er, at man trods alt er sikker på, at de projekter, der gennemføres, har en sådan kvalitet, og at der er en sådan kontrol med dem, at det ikke bare er rare og gode mennesker, der synes, at nu kunne de godt tænke sig at prøve selv at lave noget sådant, og så for offentlige midler risikerer overhovedet ikke at kunne styre en byggeproces.

Derfor skal der være et vist indseende med, at også nok så idealistisk indstillede foreninger, ikke bare fordi de er selvgroede, kan begynde på nogle projekter. Der skal være sikkerhed for, at de også gennemføres og gennemføres med de kvaliteter, som naturligvis må kræves, hvis der er tale om støtte til det.

Jeg havde den samme debat med hr. Holger K. Nielsen under redegørelsen om omfanget af arbejdsløshed i forbindelse med kvotenedskæring. Jeg skal ikke forlænge denne debat med at gentage, hvad jeg sagde, nemlig at den arbejdsløshed vurderer jeg ikke som noget truende. Man må se dette i sammenhæng med arbejdsmarkedet i øvrigt. Den arbejdskraft, der måtte blive ledig på grund af, at denne type byggeri nedskæres, er jeg overbevist om vil findes andetsteds både inden for boligmarkedet, inden for eksportområdet og da naturligvis også inden for det, som vi endnu ikke har diskuteret under denne debat – det hører heller ikke hjemme dér. Jeg vil dog gøre opmærksom på, at erhvervsbyggeriet jo er noget, der er i stigning, og også det må tages med.

Når vi ser arbejdsmarkedet som en helhed inden for alt, hvad der har med byggeri at gøre, er det ikke udelukkende boligbyggeri. Det er i mindst lige så høj grad den beskæftigelse, som findes inden for det andet område.

Til hr. Svend Andersen blot spørgsmålet om konvertering mellem andels- og almennyttig. Jeg har fremsat det forslag, som jeg finder rime-