

[Kirsten Jacobsen]

andelsboliger vil medføre en tilbøjelighed til at lave en stigning. For det første er det forligsstof, og for det andet anser vi ikke det for en god måde; vi vil gerne have reduceret begge dele endnu mere.

Men må jeg sige for at berolige hr. Jørgen Estrup, at netop for ikke at komme galt af sted i dag har jeg altså gjort mig den ulejlighed at checke med regeringens finansminister, hr. Henning Dyremose, og ifølge ham er Fremskridtspartiet frit stillet til at arbejde for alle de besparelser, som vi kan opnå flertal for.

Sonja Albrink (CD):

Jeg synes, det er godt, at boligministeren nu har taget fat på at tilpasse boligudbudet. Jeg vil imidlertid samtidig understrege, at min tilfredshed skal ses i sammenhæng med de forventninger, Boligministeriet har til antallet af private boliger, der skal opføres i 1990. Jeg har i den forbindelse noteret mig ministerens boligpolitiske redegørelse, hvoraf det fremgår, at der i 1990 skal opføres mellem 7.000 og 9.000 private boliger.

Med nedskæringer i de støttede kvoter bliver det meget vigtigt, at vi holder øje med, at disse forventninger også bliver indfriet, f.eks. inden for det private udlejningsbyggeri, som ifølge oplysninger fra kreditforeningerne endnu ikke har levet op til ministerens forventninger. Hvis det ikke bliver bedre, mener jeg, at vi må se på, hvordan vi kan sikre, at der bliver en tilfredsstillende aktivitet på det område.

Jeg synes også, at reduktionen af rammebeløb med i alt 6,5 pct. med øget geografisk differentiering er i orden, hvis det virkelig er rigtigt, at man kan opføre boliger væsentlig billigere, uden at det går ud over kvalitetsniveauet. Jeg kan ikke rigtig forstå, at man ikke har gjort det for længst. Men jeg understreger, at jeg ikke mener, at tiden er inde til, at vi skal lave dårligere boliger. Forudsætningerne for mig er, at reduktionen faktisk skal ske, uden at kvalitetsniveauet ændres. Vi skal ikke nu lægge grunden til store byggeskadeproblemer om få år.

Dette forslag skulle efter bemærkningerne indebære et fald i bruttohuselejerne med ca. 4 pct. Jeg vil gerne spørge ministeren, om det betyder, at vi nu igen reducerer huslejen på dette område, samtidig med at private husejere må gå fra hus og hjem, fordi nettohuselejen her er steget voldsomt i de senere år.

Den ændrede finansiering af det støttede byggeri synes jeg er en fornuftig og forholdsvis smertefri måde at opnå besparelser på, men det er en metode, som ikke er uden betænkeligheder. Sådan som jeg har forstået det, vil der i gennemsnit blive tale om, at de nye lån, der støtter byggeri og byfornyelse, vil få en løbetid på ca. 50 år. Jeg synes, at man bør overveje, om det er en rigtig politik, at udskiftning af et køkken, et badeværelse eller for den sags skyld af vinduer skal finansieres med lån, der har så lang løbetid, at de udførte arbejder sandsynligvis er udskiftningsmodne, endnu inden lånet er afdraget. Jeg er nervøs for, at netop disse udgifter vil få mange bolig ejere i byfornyelsesområder til at være meget tilbageholdende, og jeg vil gerne have belyst, hvilke overvejelser ministeren har gjort sig, f.eks. i retning af, at loven kunne blive en bremseklods for byfornyelsen. Måske skal vi overveje alternative lånemuligheder på dette område.

Også i relation til andelsboliger synes jeg, der er en ting, vi bør drøfte nøjere. Så vidt jeg kan regne ud, betyder låneomlægningen, at gevinsten tilfalder statskassen, og at tilskuddene til andelsboliger i realiteten vil forsvinde eller i hvert fald blive reduceret til næsten ingenting i løbet af de næste 3 år. Jeg vil meget gerne høre, hvilke overvejelser ministeren har gjort sig i den anledning. Forventer man, at andelsboliger stadig vil være lige attraktive uden tilskud?

Med hensyn til konvertering af højtforrentede lån synes jeg også, at det er en god idé at spare offentlige midler, uden at beboerne bliver ringere stillet. Igen har jeg bemærket, at man lægger op til, at der på lidt længere sigt vil kunne blive tale om en lavere husleje for beboerne.

Det får mig til at slutte af med at sige, at jeg synes, det er glimrende med alle disse ændringer, som billiggør det støttede byggeri, men nu synes jeg ærlig talt også, at det er på tide, at vi forsøger at gøre noget for at billiggøre det private byggeri. Her har vi endnu ikke set nogen gode initiativer overhovedet, og det kunne man måske nok have forventet, specielt når der er tale om et forlig blandt borgerlige partier.

Lysholm Christensen (KRF):

Det sker alt for ofte her i Folketinget, at lovgivningen halter bagefter, når der opstår et problem på et eller andet område. Jeg synes, at dette lovforslag er et eksempel på, at man også kan