

[Mejdahl]

på tidligere. Derfor er hr. Svend Andersens bekyrning i så henseende overflødig.

Fælles for ændringerne er, at statens støtte til byggeri nedsættes med i alt ca. 290 mio. kr. Hvad angår det beskæftigelsesmæssige, er jeg ikke så nervøs som hr. Holger K. Nielsen. Finansloven vil give erhvervslivet et skub i den rigtige retning, og det tror jeg også vil give større byggeaktivitet, når vi ser på erhvervsbyggeriet.

Jeg kan på Venstres vegne give tilslutning til lovforslaget, og vi vil gerne medvirke til, at udvalgsarbejdet kan foregå og afsluttes i løbet af weekenden, så loven kan vedtages i næste uge.

Kirsten Jacobsen (FP):

Dette lovforslag om boligbyggeriloven er jo et lovforslag, som vi ser med jævne mellemrum; det er sådan set det almennyttige boligbyggeris egen lille finanslov, for det er her, man fastsætter kvoterne.

Man får tit den opfattelse, at fremsættelsen af et forslag enten betyder en forhøjelse eller en formindskelse af kvoterne. Rent lovteknisk er det jo sådan, at hvis man lod være med at fremsætte et forslag, fjernede man dem helt. Og det kan jeg sige for mit vedkommende, at det havde jeg da gerne set.

Som vi ser dette lovforslag, går det først og fremmest ud på at nedsætte statens udgifter. Det er en del af finanslovforliget, som Fremskridtspartiet sætter endog meget stor pris på. Det har også være nødvendigt at få styr på den offentlige støtte til boligbyggeriet.

Der er her tale om en reduktion af kvoten for opførelse af nye boliger med en nedgang på 1.500 for den almennyttige sektor og 500 inden for ungdomsboliger, alt i alt en reduktion på 2.000 nye boliger.

Fremskridtspartiet havde gerne set en endnu større reduktion, men vi ved jo alle sammen, at finansministeren i øjeblikket har 700 mio. kr. stående på en parkeringsplads og har bedt partierne om at komme med gode ideer til, hvordan man kunne udmønte dem. Jeg kan sige for Fremskridtspartiets vedkommende, at dette er et område, hvor vi gerne ser, at der sker endnu større reduktioner end dem, der er tale om her.

Under de kvoteordninger, som står anført i forslaget, optræder der 4.000 private andelsboliger, og eftersom Fremskridtspartiet er bundet til at stemme for finanslovforliget, må vi jo til

syvende og sidst også støtte det antal, der rent faktisk går igennem Tinget som bevilget, og det vil vi naturligvis også gøre, men – og der er et men – vi er jo helt frit stillet til at søge om her i Tinget, at dette antal bliver sat ned, og det er noget, vi vil arbejde for under udvalgsarbejdet. Vi synes egentlig i Fremskridtspartiet, at den kvote helt skulle fjernes, men vi anser enhver nedsættelse for positiv.

Både Socialdemokratiet og SF må også synes, at det er mærkeligt, at kvoten til andelsboliger, som bare er ejerboliger med statstilskud, overhovedet ikke skal røres, mens f.eks. den almennyttige sektor skæres ned med 2.000 boliger. Der er både saglige økonomiske og sociale retfærdighedsgrunde til, at vi undtager de private andelsboliger, så jeg håber egentlig, at S og SF under udvalgsarbejdet fremkommer med et ændringsforslag. Et sådant ændringsforlag vil Fremskridtspartiet i givet fald støtte, hvis det går ud på at reducere kvoten for private andelsboliger.

Ellers er der en fjernelse af grundkapitalen mod en højere lånegrænse og en længere løbetid. Det er også positive elementer til gavn for statskassen, men det kan nok synes lidt mærkeligt, at disse omprioriteringsregler øjensynlig kun skal gælde, når det er staten, der er i økonomisk uføre. Når det er tilfældet, er der ingen grænser for, hvordan man vil gebærde sig for at få ydelsen på lånene sat ned, men når det drejer sig om andre boligejere, kan de ikke få de samme betingelser, men skal opfylde forskellige vilkår for at kunne få lov til at gennemføre en omprioritering.

Fremskridtspartiet, som er forligsparti, vil naturligvis stemme for forslaget ved tredjebehandlingen, men som sagt vil vi gerne under udvalgsarbejdet gøre en indsats for, at også kvoten for de private andelsboliger reduceres.

(Kort bemærkning).

Svend Andersen (S):

Fru Kirsten Jacobsen ville støtte et ændringsforslag om, at man fjernede de private andelsboliger, og det kunne da lyde udmærket, men så vil jeg gerne spørge fru Kirsten Jacobsen, om forslaget om at reducere kvoten af almennyttige boliger dermed ændres, hvis der finanslovmæssigt skal være balance.