

[Skatteministeren]

ringen havde været det mindste i tvivl om, hvorvidt der her var tale om en krænkelse af skattereformen, ville vi selvsagt ikke have fremsat forslaget. Vi har været en række ting igennem og har faktisk overvejet det meget nøje, og det var blot det, jeg på en meget saglig måde ville forsøge at lægge frem for hr. Lykketoft.

Når statsministeren i sit brev til hr. Svend Auken af 30. oktober ikke rigtig var inde på denne vinkel, var det såmænd blot, fordi der blev benyttet et andet argument, som man også kunne benytte, nemlig at de transaktioner, som hr. Lykketoft på det tidspunkt havde ført frem som mulige, ikke var tænkelige på grund af renteaftgiften. I mellemtiden er den jo med stærk opslutning fra Socialdemokratiet på vej væk, og så er der en anden situation for så vidt angår fradragsværdierne. Så er det mere aktuelt at pege på beskatningsprocenten i investeringsforønelinger. Det er der såmænd ikke noget hverken uldent eller mystisk i.

Jeg må altså fastholde, at det forslag, som regeringen her har fremsat, ikke er en krænkelse af skattereformen.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Jeg forstod ikke helt ministerens svar til mig, for hvis jeg erindrer regeringens plan ret, så indeholdt den på selskabsskatteområdet kun en udlugning af fradrag og en sænkning af procenten.

Da nu ministeren siger, at regeringen stadig væk er tilhænger af, at en fortsat udlugning af fradragene skal være led i en større helhed, må jeg spørge: Hvilke andre lempelser af selskabsskattebeskatningen foreslår regeringen som betaling for en yderligere udlugning i fradragsjungen?

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg vil ikke fortsætte udvekslingen af argumenter. Det mener jeg faktisk ikke engang er nødvendigt. Hr. Stavad stillede et spørgsmål, som skatteministeren åbenbart ikke ville svare på. Men spørgsmålet kan jo besvares meget, meget enkelt. Man havde ikke lavet en skattereform, uden at selskabsskatten havde været 50 pct.

Derfor er der selvfølgelig den sammenhæng, vi har talt om, og jeg giver ikke spor for regeringens interne, ja, lad os bare kalde det prokuratorkneb med at prøve at overbevise sig selv om, at man godt kunne lave et aftalebrud og lade være med at kalde det sådan.

Jeg kan i hvert fald sige for mit eget vedkommende, at jeg ville ikke som skatteminister vove at have en stor og omfattende aftale med Folketingets største parti og stå heroppe og sige, at jeg gerne vil fastholde andre elementer af den, og så fremture med, at der ikke var tale om noget forligsbrud, selv om den aftalepartner, jeg havde, sagde: Jo, det mener vi ganske udtrykkeligt der er.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 82:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og personskatteloven. (Ophævelse af fradragsret for bidrag til realkreditadministration m.v. og for udgifter til formueadministration).

Af skatteministeren (Fogh Ramussen).
(Fremsat 6/12 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

Lovforslaget omfatter en fjernelse af adgangen til at fradrage udgifter til reserve- og administrationsfondsbidrag i forbindelse med realkreditloven. Herudover fjernes fradragsretten for boksleje, depotgebyrer, udskriftgebyrer og alle de andre gebyrer, pengeinstitutterne kan