

[Pia Gjellerup]

Vi er enige i, at grænsehandelen er et problem, men den er ikke et problem, som vi skal se fuldstændig isoleret fra alle de andre problemer, som vi faktisk kunne være med til at løse, hvis vi også foretog takstnedsættelser og afgiftsnedsættelser i den kollektive trafik. Det tror jeg hr. Kofod-Svendsen elegant glemte at der også stod noget om i »Gang i 90'erne«. Så kunne vi få lavere trafikomkostninger, men fastholde eller endog forbedre konkurrencesituationen en lille smule for den kollektive trafik. Dermed havde vi altså en miljøsynsvinkel, som regeringen fuldstændig ser bort fra.

Jeg har brugt en del tid i dagens løb på at skitsere den sammenhæng, vi ønskede mellem indkomstpolitikken og opsparingspolitikken. Det er også noget af det, som regeringen ser fuldstændig bort fra, og det giver os det indtryk, at man ikke er optaget af at løse andre problemer end grænsehandelsproblemer.

Hr. Kofod-Svendsen nævnte, at vi i »Gang i 90'erne« skulle lefle for afgiftssænkninger på eksempelvis øl. Vi lefler ikke, men vi bemærker afgiftssænkninger på øl, fordi det har meget stor grænsehandelsbetydning. Jeg synes ikke, man kan skille det ad. Vi mener, det allervæsentligste er den stærke spiritus og tobakken, og vi vil bruge de andre afgifter i en strategi i forholdet til EF.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Hr. Kofod-Svendsen gjorde sig, som fru Pia Gjellerup også var inde på lige for et øjeblik siden, skyldig i den misforståelse, at det alt sammen så ens ud, fordi der stod nogle ens ord i forskellige dokumenter.

Det, som er det uansvarlige, det perspektivløse kan man vel sige, ved det, hr. Kofod-Svendsen har ladet sig lokke ind i, er, at man gennemfører nogle – bevarer – nødvendige afgiftslettelser af grænsehandelen uden nogen form for sammenhæng med resten af økonomien, som fru Pia Gjellerup også var inde på. Man gør det uden at sørge for, at der er en kobling til en stram indkomstpolitik og til en stigende opsparing, så man er sikker på, at vi får løst vore to problemer, nemlig at standse gældsætningen og undgå, at valuta og arbejdspladser vandrer ud af Danmark, fordi vi har nogle afgifter, der på nogle områder er for høje i forhold til omverdenen.

Det, der er så perspektivløst, er, at man nu brænder disse penge af og giver nogle signaler til befolkningen om, at der er plads til en forbrugsudvidelse, og så står man og mangler lige præcis de instrumenter, når man forhåbentlig snart skal lave en aftale om en mere langsigtet økonomisk politik, hvor man vil bede befolkningen og arbejdsmarkedets organisationer medvirke til en tilbageholdende lønudvikling og til en stigende opsparing.

Derfor kan det ærgre mig, at man laver noget, som er uden sammenhæng med alt muligt andet, men det kan også ærgre mig, at hr. Kofod-Svendsen synes, at det er rimeligt at harcelere over nogle af de afgiftslettelser, vi har foreslået på eksempelvis øl og vin. Det er ikke særlig sandsynligt, hr. Kofod-Svendsen, at en prisnedsættelse på øl på 1 kr. pr. stk. og på vin på 6 kr. pr. flaske fører til, at forbruget af de varer vil eksplodere i Danmark, men det, man kunne håbe på, var, at nogle af flaskerne blev købt på denne side af grænsen.

(Kort bemærkning).

**Else Theill Sørensen (KF):**

Nu skal vi selvfølgelig passe på, vi ikke kommer til at tale om alle de afgifter, der ikke bliver lettet, men jeg kan ikke lade være med lige at kommentere hr. Kofod-Svendsens bemærkning om parfumeafgifter som afgifter på luksusvarer.

Jeg gik forleden en tur og fik anledning til at gå ind i en butik og tage en æske Niveacreme i hånden. På sådan en æske Niveacreme til knap 50 kr. er der faktisk 17 kr. i afgift og moms af afgiften. Nu kan man selvfølgelig diskutere, hvad der er luksus, men at den slags og f.eks. babybalsam skulle være udpræget luksus, er i hvert fald ikke min opfattelse.

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg er glad for, at fru Pia Gjellerup nævnte miljøspørgsmålet, for det giver mig anledning til at bemærke, at vi netop har anlagt miljøvinklen, idet den blyfri benzin bliver nedsat mere end den blyholdige. Så det er da rigtigt, at der er en miljøvinkel, det skal jeg da gerne minde fru Pia Gjellerup om.

Jeg vil sige til hr. Lykketoft, at jeg aldrig har sagt, at denne finanslov skal stå alene. Jeg hå-