

[Elisabeth Arnold]

de af det. Givet er det, at hvis man kører mange kilometer i en lille bil, bliver det billigere, og de, der kører mange kilometer i en lille bil, kan altså være alt fra skolelærere til småbørnsfamilier og til pensionister, der har meget fritid osv. Givet er det, at det bliver dyrere, når man har en stor bil og kører færre kilometer. Hvis man som pensionisterne har en bil, som står stille i garagen det meste af tiden, forurener den dog i det mindste ikke i den tid, den står inde i garagen, og det synes vi trods alt er udmærket.

Det er nødvendige forslag. Det er forslag, som også »Gang i 90'erne« har med, og de er både ansvarlige og forsvarlige. Vi støtter dem alle sammen.

(Kort bemærkning).

**Pia Dahl (FP):**

Jeg føler mig foranlediget til ganske kort at understrege, at Fremskridtspartiet ikke har rost forslaget om forhøjelse af vægtafgiften. Jeg har sagt, det er bedre, at vi får en forhøjelse på 55 pct. end på 80 pct., og vi er da stolte over, at det er tilfældet, men jeg understregede også, at vi vil arbejde for at få stigningen sat ned. Det var bare til den radikale ordfører.

**Bente Juncker (CD):**

Centrum-Demokraterne kan stemme for alle de afgiftslettelser, der ligger i forslagene. Vi tager forbehold med hensyn til vægtafgiften. Vi mener, det er helt unødvendigt med en forhøjelse af den, og vi kan ikke acceptere, at de mennesker, der bruger den kollektive transport til arbejde og kun bruger deres bil meget lidt, får en ekstra udgift.

Jeg tror, at for at få glæde af denne form for benzinindtægt og for at få vægtafgiften drevet ned på et rimeligt niveau skal man køre omkring 8.000–10.000 km, og det er der altså ikke mange der gør her i landet.

Men altså ja til afgiftslettelserne og et forbehold: vi undlader at stemme til vægtafgiften.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Der er bred enighed i dette Ting om, at der eksisterer et grænsehandelsproblem. Læser man Planen og »Gang i 90'erne«, er der ganske stor enighed mellem de to historiske dokumenter, hvis man kan betegne dem sådan. Begge erkender, at der er et grænsehandelsproblem. De

instrumenter, man vil tage i anvendelse, er faktisk også ret ens. Både Planen og »Gang i 90'erne« er enige om at sætte benzinafgiften ned. Man gik lidt længere, end det har været økonomisk muligt, eller sagt anderledes, man skulle have sat vægtafgiften yderligere op. Jeg synes, at denne balance, hvor man sætter benzinafgiften knap så meget ned og ikke vægtafgiften op med 80 pct., men nøjes med en 55 pct.s forhøjelse, alt taget i betragtning er rimeligere.

Hvis vi havde foretaget den store forhøjelse, skulle man vel have kørt ca. 15.000 km, før det var neutralt. Nu skal man måske køre ca. 9.000 km alt afhængigt af biltype osv. Men de, der er sparsommelige og kører lidt, får en bedre behandling ved denne kombination end det, både Planen og Socialdemokratiet lagde op til, og det hilser vi velkommen. Det kan vi da også gøre, da vi på linje med Fremskridtspartiet har arbejdet for, at vægtafgiften ikke kommer til at stige for meget.

Der er nogle varer, som må afgiftslettes. Sammenholder man det, der ligger her på bordet, med det, Socialdemokratiet præsenterede os for i »Gang i 90'erne«, er dette mere ansvarligt ud fra en sundhedspolitisk betragtning, for her er ikke noget med, at øllet eller vinen skal blive billigere, sådan som Socialdemokratiet leflede for det i »Gang i 90'erne«. Der er heller ikke den luksusunedsættelse på parfumen, som Socialdemokratiet lagde op til. Dette er socialt og sundhedsmæssigt mere rimeligt end »Gang i 90'erne«.

Men hovedsigtet, at der må ske en løsning af grænsehandelsproblemet, er der bred enighed om. Når dette så har fået en mere sundhedsmæssig og social udformning end »Gang i 90'erne«, hilser vi naturligvis dette velkommen som en forbedring. Men det er en løsning af et problem, der er generel erkendelse af skal løses.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg gjorde mig meget umage for i mit første indlæg at præsentere Socialdemokratiets synspunkter og skitserede, at de ikke kunne ses i sammenhæng med de forslag, regeringen har fremsat, fordi regeringens forslag ikke indeholder nogen skelen til andre sammenhænge end en grænsehandelssammenhæng.