

**[Justitsministeren]**

blev der fra dansk side, fra regeringens side, afgivet en erklæring, som fik EF-Kommissionen til at ophæve sagen vedrørende de foreløbige foranstaltninger.

Derfor må jeg sige, at jeg mener, vi skal være meget varsomme. Det er rigtigt – det var det, jeg var inde på i afslutningen af mit første indlæg – at vi vil være indstillet på, at man nu i Retsudvalget grundigt ser på, om der er emner, om der er temaer i forbindelse med handlingsforløbet, som ikke indgår i EF-sagen, men som kan gøres til genstand for en undersøgelse.

Men jeg forstod da også på hr. Ole Espersen, at man var enig i, at vi ikke kan have to parallelle undersøgelser kørende, som beskæftiger sig med det samme tema. Derfor er jeg da også tilfreds med, at Socialdemokratiet deler den opfattelse, at der ikke må tages skridt, som kan skade Danmarks sag ved EF-Domstolen. Jeg går ud fra, at det også vil være det bærende motiv for andre politiske partier, når vi nu skal drøfte sagen grundigt i Retsudvalget.

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

Vi har nu haft den opfattelse, at der var indgået et forlig, og det blev da også gentaget mange gange i dansk presse, oven i købet med en vis stolthed, at der var indgået et forlig, og at dette forlig først og fremmest var baseret på en dansk erkendelse af, at »køb dansk-klausulen« er i strid med EF-reglerne.

Jeg vil gerne spørge justitsministeren, om den erkendelse, at der altså er begået fejl i den forbindelse, nu er trukket tilbage fra regeringens side eller regeringen fortsat erkender, at den fejl er begået. Det er, så vidt jeg har forstået, hele grundlaget for det, der foregik, da man stoppede sagen om de foreløbige retsmidler.

Vil regeringen nu erkende, at regeringen har begået fejl, eller vil regeringen hævde, at regeringen ikke har begået fejl? Man kan vel dårligt forestille sig, at Kommissionen og Domstolen nu bagefter vil sige, at det, regeringen lavede, var helt i orden. Det tror jeg ikke regeringen selv forventer. Så er det bare, jeg siger, at det, vi gerne vil have undersøgt og sat i gang nu, er baggrunden for og ansvaret for de fejl, der er erkendt af regeringen. De er jo ikke stridsspørgsmål for Domstolen og bliver det heller ikke, og det tror jeg at justitsministeren er enig i. Så tror jeg i øvrigt, som ministeren sagde, at vi nok skal

blive enige, hvis det er udgangspunktet i Retsudvalget, om det præcise kommissorium.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Justitsministeren talte om, at man ikke skulle skade Danmarks interesser. Det er en interessant udtalelse i denne sammenhæng. Jeg tror, justitsministeren har et ganske konservativt problem i dag. Man kunne også på Det Radikale Venstres ordfører mærke forskellen – måske ikke så meget dér, men i hvert fald på Venstres ordfører i debatten.

Jeg tror, justitsministeren har det problem, at han forveksler Danmarks og folkestyrets interesser med Det Konservative Folkepartis interesser. Det er jo noget helt andet. Landsretssagfører Mogensen hører jo ikke hjemme her i Folketinget. Han spiller ingen rolle her. Det gør han i det konservative bagland, men han gør det ikke her. Jeg vil godt advare justitsministeren imod at køre et tema, der hedder, at det ikke er i Danmarks interesse at få dette kulegravet. Det er i folkestyrets interesse, og dermed er det i Danmarks interesse.

Det andet tema, jeg godt vil beskæftige mig med, er »køb dansk-klausulen«. Mig bekendt har regeringen erkendt, at her var en fejl, og naturligvis hører det med i undersøgelsen. Jeg mener, der er adskillige citater fra regeringens medlemmer om, at der er begået fejl her, og det tror jeg er et interessant tema også at få undersøgt.

**Justitsministeren (Engell):**

Jeg skal sige til hr. Ole Espersen, at den erklæring, som er blevet afgivet fra regeringens side, naturligvis fortsat er gældende, fortsat står ved magt. Men det, der er det centrale, og det, jeg fremdrog i mit sidste indlæg, var, at man ikke må begå den misforståelse at tro, at fordi spørgsmålet vedrørende de foreløbige foranstaltninger nu er trukket tilbage, er det dermed også ude af EF-Domstolens behandling af sagen. Det indgår fortsat.

Det skal også være mit svar til hr. Gade, og så vil jeg blot yderligere sige til hr. Gade, at jeg ikke overser, at Det Konservative Folkepartis og landets interesser ikke altid er sammenfaldende. Det hænder indimellem, at den politik, vi står for, er sammenfaldende med landets interesser. Det være sagt i en bisætning.