

[Knud Lind]

af min ordførertale, ville han have hørt, at jeg sagde: »Den 7.7.88 indvandrer en kvinde« – der stod ikke noget som helst om, at hun var flygtning – »fra et Østland til Danmark, efter at hun i sit hjemland er blevet gift med en dansk statsborger.« Denne kvinde er faktisk et rigtig godt eksempel på det, der hedder økonomisk flygtning – og jeg synes sådan set, det er lidt synd for hende med alle de ægteskaber, at hun skal gå fra den ene favn til den anden for at få denne opholdstilladelse i Danmark – men hun erkender klart, at der er langt bedre at være i Danmark – i det bistandsvenlige Danmark – end i det Østland, hun kommer fra.

Jeg synes i øvrigt, at det, at jeg tog et eksempel fra et Østland, faktisk understreger, at der bestemt ikke, som hr. Arne Melchior tidligere talte om, er tale om racistiske beskyldninger: det kunne være Polen, og det kunne være DDR osv.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 4:
Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en kommissionsdomstol, der skal undersøge licitationssagen i forbindelse med byggeriet af den faste forbindelse over Storebælt.

Af Tommy Dinesen (SF) m. fl.

(Fremsat 10/10 89).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Engell):

I det beslutningsforslag fra SF, som vi nu skal til at behandle, opfordres regeringen til at nedsætte en kommissionsdomstol, og kommis-

sionsdomstolen skal have til opgave at undersøge hele handlingsforløbet og ansvarsforholdene i forbindelse med Storebæltssagen.

Vi står i dag i den situation, at EF-Kommissionen har ophævet sagen vedrørende foreløbige foranstaltninger mod Danmark. Men der er grund til at fremhæve, at hovedsagen ved EF-Domstolen føres videre. Det er en omstændighed, som vi må være meget opmærksomme på, når vi nu skal drøfte, om der er grundlag for på nuværende tidspunkt at nedsætte en kommissionsdomstol.

Hovedsagen angår såvel køb dansk-klausulen som omstændighederne i forbindelse med A/S Storebælts drøftelser med tilbudsgiverne.

For så vidt angår køb dansk-klausulen har Danmark som bekendt i forståelse med Kommissionen afgivet en erklæring, og erklæringen førte til, at Kommissionen afvaldt kravet om foreløbige foranstaltninger, men spørgsmålet indgår stadig i hovedsagen.

Hvis SF's forslag bliver vedtaget, vil det betyde, at vi får to paralleltløbende retslige undersøgelser, som i det væsentlige har samme tema, og det vil efter min opfattelse være meget uheldigt.

Man kan også rejse spørgsmålet, om det vil være rigtigt at bede en dansk domstol udtale sig om EF-retlige spørgsmål, mens EF-Domstolen fortsat har sagen til behandling. Hvad er det for ansvarsforhold, som SF vil have undersøgt, hvis Danmark bliver frifundet, og hvordan skal den dommer, som leder undersøgelsen, kunne vurdere behandlingen af EF-spørgsmål, når retssagen ved EF ikke er afsluttet? Jeg mener, det er meget centrale spørgsmål, som vi naturligvis ikke uden videre kan forbigå.

Det er EF-Domstolen, som afgør, om de EF-retlige regler er overtrådt, og det er vel i øvrigt tvivlsomt, om en kommissionsdomstol kan forelægge EF-Domstolen de tvivlsspørgsmål om EF-ret, som måtte dukke op i løbet af undersøgelsen, og om Domstolen i givet fald vil kunne besvare dem, inden hovedsagen er afsluttet.

Jeg skal føje til, at retssagen mod Danmark ved EF-Domstolen må forventes afsluttet i løbet af et års tid. På den baggrund kan regeringen ikke tilslutte sig forslaget, men i forlængelse af tidligere udtalelser fra regeringen vil vi imidlertid være indstillet på at drøfte behovet for en undersøgelse, når det gælder emner, der ligger uden for de spørgsmål, som EF-Domsto-