

[Landbrugsministeren]

Lad mig så lige for at rette enhver misforståelse, der måtte have indsneget sig hos hr. Bjørn Westh, repetere, at jeg ikke har sagt, at Socialdemokratiet har givet mandat til braklægning. Jeg fik forklaringen fra hr. Bjørn Westh om, hvad man har sagt i forbindelse med topmøde-mandater. Det har jeg ikke overværet, det har jeg ikke nogen indflydelse på. Jeg ved ikke, hvad der er sagt i den sammenhæng.

Men det, jeg spurgte hr. Bjørn Westh om, var, om Socialdemokratiet nu er parat til at gennemføre det, man har givet mandat til, som det mindste. Det var man jo ikke i sidste omgang. Sagen er jo den, at ekstensiveringen og omstillingen har man for længst fra Socialdemokratiets side givet mandat til i Markedsudvalget.

Så blev jeg anfægtet lidt for bemærkningen, at det efter min opfattelse var god husholdningsøkonomi. Ja, jeg mener ikke, det er så dårlig husholdningsøkonomi, når man kan få indtægter her til landet. Det kan selvfølgelig være, at det er en ulempe for nogle, at det er landmændene, der får pengene – det skal jeg ikke blande mig i – men jeg mener faktisk ikke, at det hverken er dårlig husholdnings- eller nationaløkonomi, når de penge, som kan udbetales til landmændene, for 60 pct.s vedkommende dækkes af en EF-ordning.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Må jeg først rette landbrugsministeren: Landbrugsministeren deltog i det møde i værelse 2, hvor vi drøftede topmødeerklæringen. Landbrugsministeren forlod mødet umiddelbart efter, at statsministeren var færdig med det punkt, for at rejse til Ministerrådsmødet i Bruxelles, men jeg er sikker på, at hvis landbrugsministeren slår tilbage i sin kalender, vil han kunne se, at han har hørt, at vi har udtryk os på den måde, jeg her gav udtryk for.

Det, der har været diskussion om herhjemme, har jo været rent danske politiske synspunkter. Der har vi sagt, at hvis vi fik tilgodeset bestemte synspunkter, der kunne afbøde de værste virkninger af det, som var en rent dansk national beslutning, var vi villige til at drøfte det, og landbrugsministeren har endda udarbejdet forslag om det. Så det er en rent dansk beslutning, om man vil gøre det eller ej fra regeringens side.

Men lad os nu prøve hinandens gode vilje. Skulle vi sige, at vi prøver at lette situationen for hinanden ved, at vi nu deler lovforslaget op i to, som landbrugsministeren antydede, og så prøver vi at se, om vi kan løse problemerne i etaper?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:**Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af Folketinget Gert Petersen (SF), Lilli Gyldenkilde (SF), Jes Lunde (SF), Jens Thoft (SF), Bjørn Poulsen (SF) og Ebba Strange (SF) har meddelt mig, at de til statsministeren ønsker at stille følgende:

Forespørgsel.

»Hvad kan statsministeren oplyse om regeringens konklusion på forhandlingerne efter fremlæggelsen af »Århundredets Plan« og de efterfølgende udspil?«

(Forespørgsel nr. F 10).

Fra medlem af Folketinget *Glønborg* (KRF), der har orlov på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 29. oktober atter kan give møde i Tinget.

Stedfortræderens, *Inge Tranholm-Mikkelsen*, hverv som midlertidigt medlem af Folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Fra medlemmer af Folketinget *Hjortnæs* (S) og *Jane Oksen* (FP), der har orlov på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv, har