

[Bjørn Westh]

Vi sagde så til statsministeren, at vi ikke føler, at vi kan lade hele ordningen med EF-struktur-fonde falde på, om der står braklægning i en erklæring eller ej. Men da statsministeren ikke kunne oplyse, hvad ordet braklægning indebar, sagde vi dernæst: men det, at det står i erklæringen, betyder ikke, at Socialdemokratiet hermed har givet tilsagn om en hvilken som helst form for braklægningsordning. Det forbeholder vi os vores stillingtagen til i Markedsudvalget i normal procedure. Og i Markedsudvalget blev vi jo enige om at stemme imod braklægningsordningen, så jeg synes ikke, det var en rimelig måde, landbrugsministeren argumenterede på.

Men man kunne så spørge landbrugsministeren: Er han parat til at udtage den permanente udtagningsordning og udtagning i omdrift? Så kunne vi måske nærme os en diskussion.

Jeg må sige, jeg forstår ikke landbrugsministerens udlægning om, at det her er god husholdningsøkonomi for Danmark. Som jeg læser lovforslaget, så koster det altså Danmark adskillige snese skatteyderbetalte millioner kroner, hr. Ernst B. Schmidt, for at man ikke må producere.

Og hvis de andre lande er så ivrige for, at Danmark skal gennemføre ordningen, er det så, fordi den gavner Danmark, eller er det, fordi det gavner de andre lande, at Danmark laver en ordning, hvor vi betaler vore landmænd for ikke at producere?

Så jeg tror ikke, den dér med god husholdningsøkonomi holder. Det kan være, at det generer landbrugsministeren i forhandlingerne i EF. Det skulle ministeren så have tænkt på, inden han lavede aftalen med Fremskridtspartiet, og landbrugsministeren var advaret.

Denne aftale med skov og frijord indgik i øvrigt ikke i aftalen med Fremskridtspartiet, da refinansieringsordningen blev aftalt. Det kom til senere, formentlig på grund af forslag i Bernsteinudvalget, som vi ikke syntes var kloge, men vi havde advaret landbrugsministeren om det.

Når landbrugsministeren siger, at skovtilplantning burde kunne vedtages, vil jeg gerne sige, at det ændringsforslag, landbrugsministeren gav mig underhånden, da Folketingets samling skulle slutte i sommer, kunne vi have stemt for, og så havde skovtilplantningen været vedtaget, men det ønskede man jo ikke fra rege-

ringens side. Men lad os drøfte det, hvis det er nødvendigt.

Under åbningsdebatten nævnte jeg forskellige forhold, der kunne gøre, at der kunne blive en bredere debat om det her. Hr. Gade var rigtigt inde på sammenhængen med lejejord, landbrugslov og mælkekvoter. Jeg nævnte mælkekvoter, jordfordeling og andelslandbrug. Det vil jeg gerne stadig væk drøfte, men siden jeg nævnte det, har landbrugsministeren ikke kontaktet Socialdemokratiet.

**Ernst B. Schmidt (FP):**

Jeg vil gerne komme med en kort bemærkning til landbrugsministeren. Landbrugsministeren brugte udtrykket, hvis jeg refererer rigtigt, »en vis opblødning« med hensyn til den behandling, som forslaget har fået her i Tinget. Og når man bruger udtrykket »en vis opblødning«, vil jeg gerne spørge, om der ikke også er »en vis opblødning« til stede fra landbrugsministerens side. For i tilfælde af, at der ikke er det, så ser jeg heller ikke nogen mulighed for, at vi kan komme videre fra Fremskridtspartiets side.

**Landbrugsministeren (Tørnæs):**

Jeg vil gerne sige, at én ting er jo at tale om den gode vilje; en anden ting er at demonstrere den og vise den i praksis. Jeg synes faktisk, at jeg i praksis har vist både god vilje og opblødning i forslaget. Jeg har faktisk, som nogle af ordførerne var inde på, taget hensyn til de kritikpunkter, der fra flere ordføreres side er blevet rejst under sidste behandling, og har faktisk indarbejdet dem i de foreliggende forslag i det omfang, det har været muligt.

Men det er klart, at vi har her en vedtagelse i EF, som medlemslandene er forpligtet til at gennemføre, og det siger da sig selv, at jeg ikke kan pille nogle af de elementer ud, som vi er forpligtet til at gennemføre. Vi kan justere på dem, således at vi får den virkning af loven, som vi ønsker at få fremmet, og så kan vi nedtone andre elementer.

Men det siger da sig selv, at når det i EF-forordningen er vedtaget, at den skal indeholde et braklægningselement både i omdrift og uden for omdrift, så har jeg ingen mulighed for at tage det ud af lovforslaget. Derfor er det indlysende, at betingelser af den karakter hverken fremmer forhandlingsklimaet eller udtrykker nogen god vilje.