

[Riishøj]

ropa i dag, hvor landene tør tale mere åbent og selvkritisk om fortiden.

SF kan støtte oprettelsen af IØ-fonden, og vi vil prioritere meget stærkt samarbejdet i fonden på energi-, miljø- og fødevarerområdet. Jeg mener, at vi specielt inden for energiområdet skal udnytte den bestående ekspertise, også uden for det, vi kalder IFO-regiet. Bl.a. er der i hvert fald inden for energiområdet en organisation, der hedder Styregruppen for Vedvarende Energi, der nu kommer ind under Energiministeriet, og som har en viden, som vi skal udnytte. Det er meget vigtigt at satse på de tre sektorer, der kombinerer et bedre miljø med en bedre forsyning for den polske og de andre østeuropæiske befolkninger, specielt på fødevarerområdet.

Og så til sidst ganske lidt om ulandene og Østeuropa. Jeg mener, at det grundlæggende er, at den relation bør være konfliktfri, men den kan blive konfliktfyldt, hvis det betyder, at der tages penge fra udviklingslandene globalt set – det gælder også de internationale økonomiske organisationer – til de østeuropæiske lande. Det behøver det ikke, hvis der samtidig sker økonomiske reformer i Østeuropa, der hæver effektiviteten, men sker det ikke, kan vi risikere, at der kommer et konfliktforhold.

Den nye udvikling, vi ser i Østeuropa, og det forbedrede klima mellem Øst og Vest skal naturligvis bidrage til at nedbryde blokopdelingen i Europa og skabe basis for en nedrustning, der igen giver mulighed for at frigive militære midler og afvikle og svække det militærindustrielle kompleks, som jo også hærger i Den Tredje Verden.

Det er i det perspektiv, det nye forhold mellem Øst og Vest er godt. Der burde kunne skabes en helhed, et godt samspil mellem forholdet til Den Tredje Verden og det forbedrede forhold mellem Øst og Vest. Der kan opstå en konflikt, men det er en meget vigtig opgave, at vi undgår den.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Jeg er enig med hr. Gade i, at et demokrati skal måles på tolerancen over for anderledes tænkende. Derfor kalder hr. Gade, men specielt hr. Riishøj mig herop for i en kort bemærkning at sige, at det ville jo være smukt, hvis afspændingen ikke bare var mellem Øst og Vest, men også var i dette Folketing.

Jeg synes, det er utroligt, vi nu fra to SF'ere skal høre ordet »koldkriger«. Er man den mindste smule kritisk over for, hvad der foregår østpå, får man stemplet »koldkriger« på sig. Det er altså nu SF, der forsøger at fastholde den gamle frase om, at der er nogle, der er mere koldkrigeriske end, jeg vil sige Pentagon selv, som hr. Gade sikkert ville have sagt det.

Der er nogle af os, der er børn af Brandts Østpolitik. Der er nogle af os, der troede ganske meget på det, der skete i starten af 1970'erne, men som opdagede i løbet af ganske få år, at alle de smukke ord om afspænding og om fred i vor tid, og hvad ved jeg, ikke var andet end tomme ord. Derfor er der nogle af os, der i al stilfærdighed tillader os at sige, at vi måske også lidt kritisk skal se på udviklingen i Østeuropa og i Sovjetunionen – og så er vi altså pludselig koldkrigere.

Lad være med det! Kan vi ikke blive fri for den slags bare for at forsøge at stemple nogle politiske modstandere?

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg vil bare sige til hr. Duetoft, at han har misforstået noget. Det er ikke spørgsmålet om at kritisere. Der er jo ikke nogen, der er stærkere til at kritisere gammelstalinistiske systemer end SF, så hvis det var det, vi havde henvist til, da vi snakkede om koldkrigere, så ville den jo ramme os selv. Det er det ikke. Der er ikke den sammenblanding.

Min kommentar vedrørende koldkrigere skyldtes, at jeg prøvede at illustrere, at hr. Fischer argumenterer på én måde om uenighed i Øst, mens han argumenterer på den modsatte måde om Vest. Om Vest argumenterer hr. Fischer for, at når der er stor forskel på folk og den er synlig for befolkningen, så er det et demokratisk gode. Når det samme ses i Sovjetunionen, så er det et problem, og det vil nok ende med, at det ikke rigtig går for den ene part. Det var min påpegning – hverken mere eller mindre.

Bjørn Elmquist (V):

Blandt de mange debatter, vi har her i Folketinget, vedrører vor debat i dag et af de mest centrale emner, man overhovedet kan forestille sig.