

[Gade]

Ministeren lægger megen vægt på, at det er i Danmarks interesse, at der sker en rolig, systematisk og vedvarende udvikling af perestrojka og glasnost.

Det er vi egentlig enige i, for der kan selvfølgelig være risiko for et tilbageslag, det skal man ikke lukke øjnene for, men det synspunkt skulle nødvendig føre til, at vi bliver tilskuere til udviklingen, og det forekommer mig, at ministeren nogle steder nærmest lægger op til det.

Det skyldes nok, at ministeren stadig har de gamle billeder af Europa brændt lidt for fast på nethinden, og at regeringen mangler en klar og selvstændig Europapolitik.

SF's vision om et fremtidigt Europa er et åbent Europa i stedet for en opbygning baseret på Delors' valutaunion. Det er et samarbejdende Europa, hvor der etableres nye samarbejdsorganer for hele Europa, både Øst og Vest, på miljøområdet, på uddannelsesområdet, på kulturområdet, hvor Eureka-samarbejdet udvides til også at kunne omfatte lande i Østeuropa og Sovjet, og hvorved EF ændres, så det åbner sig i stedet for at mure sig inde.

Det er et Europa, hvor afspænding følges op af nedrustning, og hvor de økonomiske ressourcer, der frigøres fra militæret, føres over til redning af miljøet. Det er et Europa, hvor Danmark målbevidst selv går i gang med at fjerne de restriktioner, som vi stiller op mod Østeuropa, når det gælder COCOM-regler, visumregler m.m.

Men hvordan er så regeringens vision? Eller for at spørge mere konkret: Hvordan stiller regeringen sig til den vesttyske udenrigsminister Genschers tanker om at skabe et mere åbent Europa, en sag, der drøftes andre steder i Europa? Jeg vil gerne have regeringens melding i denne debat.

Løsningen af miljøproblemerne i Europa er i dag den vigtigste byggesten for at skabe et øget samarbejde og en større åbenhed mellem Øst og Vest, hvor afspændings- og nedrustningsprocessen er en forudsætning. Den byggesten er afgørende for SF, og vi skaber derved muligheder for at begynde at løse alvorlige miljøproblemer i vor del af verden.

Østersøen skal her nævnes som et vigtigt eksempel, men også løsningen af Nordsøens problemer er via floderne forbundet med lande, der ligger i Østeuropa.

Den økonomiske støtte skal bygge på princippet om en bæredygtig udvikling. SF's gamle forslag om at etablere en miljøfond for alle Europas lande i ECE-regi skal gennemføres, og jeg håber, at regeringen vil arbejde hårdt for, at det svenske forslag herom kan blive vedtaget på mødet i Bergen til foråret. I det hele taget skal konventionerne styrkes; specielt skal vi koncentrere os om Helsingforskonventionen, og vi håber derfor også, at Miljøudvalgets rejse med dette formål bliver gennemført. Her vil jeg godt knytte an til den parlamentarikerkonference, der var i København, hvor der lå en lang række anbefalinger, som jeg mener vi skal gennemføre.

EF har fået en særlig rolle i den proces, og derfor er det vigtigt, at vi interesserer os meget for, hvilken politik EF gennemfører. Det er for os interessant, at denne hjælp ikke styres fra USA, men derimod fra én del af Europa til en anden del.

Ét er at støtte de reformvenlige lande, noget andet er at give dem friere adgang til EF's marked, og her er det absurd, at DDR har en særstilling. Efter SF's opfattelse skal EF-markedet i stadig stigende grad åbne for de reformvenlige lande. Der skal iværksættes en proces, der åbner mere og mere uden at kunne rykke tilbage.

Den Nordiske Investeringsbank skal have muligheder for at investere i Østeuropa, og det projekt støtter vi. Efter ministerens bemærkninger i dag regner jeg med, at den lidt uværdige forestilling opført af den danske minister for nordiske anliggender, der tidligere har modarbejdet ideen, nu er helt slut.

I det hele taget er de nordiske lande et udmærket udgangspunkt for et regionalt samarbejde.

I Europarådet skal der arbejdes for at inddrage reformlande fuldt ud. Det bør være naturligt, at de lande, der rent faktisk får indført demokrati med fuldt demokratiske valg, bliver medlemmer af Europarådet.

Regeringens udspil om oprettelse af en industrialiseringsfond støtter SF. Dermed har man naturligvis ikke sagt god for detaljerne. De skal behandles, når lovforslaget kommer.

Der bør nu ske noget, så vi kan hale ind på det forspring, andre lande har på dette område, men også her tror jeg at Danmark kun får maksimalt udbytte af de nye eksportmuligheder og handelsmuligheder, hvis vi nytænker. Derfor