

[Justitsministeren]

Hr. Leif Hermann efterlyste en lidt mere omfattende retssikkerhedsmæssig debat fra min side. Jeg vil kun sige, at jeg da er enig med hr. Leif Hermann i, at man må gå ud fra, at mennesker kun anlægger en sag efter en grundig overvejelse. Men på tilsvarende vis kan hr. Leif Hermann jo heller ikke overse, at dette forslag hviler på et meget grundigt forarbejde, hvor en kreds af eksperter i en bred sammenhæng har været involveret. Det er altså noget, der har været overvejet af mange mennesker, som har stor indsigt på dette område.

Hr. Knud Lind var igen utilfreds med, at forslaget indeholder så mange forskellige emner. Det kan man diskutere. Jeg mener, at der under det videre udvalgsarbejde vil blive en god mulighed for at drøfte hvert enkelt punkt for sig. Det er jo ikke sådan, hverken under udvalgsbehandlingen eller under det videre forløb her, at tingene bliver blandet sammen. Jeg går da ud fra, at man vil se på hvert punkt, hvert enkelt element af de 10-12 punkter, som forslaget indeholder.

Hr. Knud Linds forslag vedrørende køretøjerne skal jeg ikke kommentere nærmere. Jeg kan da godt se nogle vanskeligheder i det, bl.a. det konfiskatoriske, som hr. Knud Lind selv var inde på. Men hr. Knud Lind må fremlægge sit forslag, og så får vi lejlighed til at bedømme det.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg tror, justitsministeren misforstod mig eller måske ikke hørte, hvad jeg sagde heroppe. Det, jeg spurgte om i anden omgang, var, om ministeren, for at vi ikke skulle tage et unyttigt ændringsforslag til ministerens i øvrigt gode forslag, kunne være behjælpelig med at undersøge de juridiske aspekter og muligheder vedrørende et ændringsforslag, hvor man talte om en konfiskation eller beslaglæggelse. Muligheden for beslaglæggelser er der i forvejen, men den bliver ikke benyttet særlig meget. Det var det, jeg ville bede ministeren være behjælpelig med via sine mange dygtige embedsmænd i Justitsministeriet for ikke unødigt at forsinke behandlingen af ministerens lovforslag.

Justitsministeren (Engell):

Kun til hr. Knud Lind. Hr. Knud Lind talte jo også i sidste omgang om spirituskørsel. Og

det er, som jeg sagde tidligere, ikke noget, der vedrører dette forslag. Det bliver der mulighed for at drøfte senere. Men hvis hr. Knud Lind ønsker spørgsmål undersøgt og belyst, vil jeg naturligvis altid gerne være hr. Knud Lind behjælpelig hermed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Fra medlem af Folketinget *Ole Henriksen* (SF), der har orlov på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 27. oktober atter kan give møde i Tinget. Stedfortrædernes, *Jørn Jespersens*, hverv som midlertidigt medlem af Folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Fra medlem af Folketinget *Per Stig Møller* (KF), der har orlov på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 28. oktober atter kan give møde i Tinget. Stedfortrædernes, *Lilian Nilssons*, hverv som midlertidigt medlem af Folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 26. oktober 1989, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 16.28