

[Inger Stilling Pedersen]

er meget indstillet på, at vi får gjort noget ved problemet og ikke bare lader stå til, fordi det er lettere. Det er det, vi gør på mangfoldige områder: når tilstrækkelig mange overtræder nogle love og bestemmelser, siger vi bare, det ikke længere er kriminelt at gøre det, og så er vi ude over det problem.

Jeg tror ikke, vi løser noget som helst på den måde, og derfor ser vi gerne fra Kristeligt Folkepartis side, at vi får skærpet lovgivningen på nogle af disse områder. På nogle af områderne kan vi helt tilslutte os det, der er foreslået her, så det vil jeg ikke bruge tid på nu. Men der er som sagt særlig dette område, og så var der spørgsmålet om, hvornår man kan anke sager, hvor vi må være helt sikre på, at ingen kommer i klemme i systemet.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jeg bad i min ordførertale om en tilkendegivelse, og det håber jeg jeg får nu fra de øvrige ordførere over for det forslag, jeg stillede, som er noget anderledes end det bødeforslag, ministeren har stillet, for det, justitsministeren siger med sit forslag vedrørende kørsel i frakendelsesperioden, det er: Drik bare, slå dine medmennesker ihjel, lad være med at sælge vognen, du kan altid køre i frakendelsesperioden, hvis du er i stand til at betale for bøden. Det er reelt det, man siger til dem, og man kunne tilføje, at det i øvrigt er ret svært for politiet i det hele taget at kontrollere, om du kører i frakendelsestiden, hvis du kan holde dig til myldretiderne.

Det er reelt det, dette forslag siger, og når man sammenholder det med, hvad der står i bemærkningerne, nemlig: »Hertil kommer, at der efter Justitsministeriets opfattelse for visse bødestørrelses vedkommende vil kunne ske en nedsættelse af forvandlingsstraffens længde, uden at det vil indebære nogen nævneværdig svækkelse . . .« osv., vil det egentlig sige, at der kan ske en nedsættelse af den forvandlingsstraf, der kunne komme, hvis man ikke betalte bøden.

Man siger altså: Drik og kør alt det, I har lyst til, og slå jeres medmennesker ihjel, vi kan klare det bagefter med bøder. Og derfor vil jeg henstille, at man i de forskellige partier overvejer Fremskridtspartiets ændringsforslag, som jeg har omtalt her. En øjeblikkelig konfiskation eller beslaglæggelse af køretøjet på stedet ville

være langt bedre og ville have en langt stærkere retspolitisk virkning over for de personer, som i dag med justitsministerens velsignelse har lov til at køre videre i frakendelsesperioden.

**Justitsministeren (Engell):**

Jeg vil gerne takke ordførerne for den tilslutning, der i hvert fald har været tale om for en række af de forslag, som dette lovforslag indeholder.

Efter den første behandling, der var sidst af det tidligere forslag, er det klart, at der ikke i ordførernes bemærkninger er de store overraskelser, og derfor kan jeg også i vid udstrækning henviser til de kommentarer, som den tidligere justitsminister fremkom med i forbindelse med førstebehandlingen sidst.

Både hr. Knud Lind og hr. Leif Hermann gav udtryk for beklagelse over, at lovforslaget var omfattende – jeg tror, hr. Knud Lind brugte udtrykket, at forslaget var en slags retspolitisk bunkebyllup. Dertil kan jeg sige, at den form, der er valgt her, er et udtryk for, at vi har ønsket at håndtere ændringerne praktisk og rimelig overskueligt. Alternativet havde jo været, at man havde fremsat 12 lovforslag, som så alle skulle igennem førstebehandlinger osv., og da jeg under mange tidligere debatter har fået det indtryk, at hr. Knud Lind ikke er talsmand for at øge papirmængden her i Folketinget eller gøre lovarbejdet yderligere uoverskueligt og vanskeligt, synes jeg egentlig, det er en ganske hensigtsmæssig måde, det er tilrettelagt på.

Ligesom sidst har der været to hovedspørgsmål fremme i debatten, nemlig dels spørgsmålet vedrørende nævningene, dels den begrænsede appeladgang.

Jeg har noteret mig ordførernes synspunkter. Jeg er enig i det synspunkt, den konservative ordfører, fru Grethe Fenger Møller, var fremme med, nemlig at der er behov for grundige drøftelser.

Jeg vil, som det også sidst blev understreget, sige, at der jo ikke her er tale om, at vi ønsker yderligere at underminere og svække lægelementet – slet ikke. Derfor vil der, når vi skal behandle forslaget videre, være grund til at drøfte dette spørgsmål grundigt i en politisk sammenhæng.

Hr. Ole Espersen var inde på, at man kunne overveje andre forslag. Hr. Ole Espersen havde sympati for, at man så på inkassosagerne, og