

[Knud Lind]

Jeg så hellere, at man i stedet indførte en beslaglæggelse eller endnu bedre en øjeblikkelig konfiskation af det køretøj, som har været benyttet af en person, som har mistet førerretten. Et sådant forslag ville få ejerne til nøje at kontrollere, om vedkommende person, som de lånte deres køretøj ud til, nu også havde ret til at føre et køretøj, og udlejningsfirmaerne kræver allerede i dag at se førerbevis i forbindelse med leje af et køretøj. De konfiskerede køretøjer kunne på samme måde som i USA bruges af politiet og af andre offentlige myndigheder eller sælges til fordel for staten.

Jeg ved godt, at man vil undskylde sig med, at der vil være nogle juridiske og økonomiske vanskeligheder ved en sådan ordning, men jeg mener ikke, at de er større, end at de kan løses. Jeg vil gerne høre, om der hos de enkelte ordførere skulle være forståelse for dette forslag.

**Larsen-Ledet (RV):**

Da mit partis ordfører, fru Kirsten Lee, ikke kan være til stede, er det min opgave at fremføre Det Radikale Venstres synspunkter.

Vi har haft det her forslag til behandling tidligere, og vi støtter fortsat forslaget. Vi mener ikke, det har nogen negative retssikkerhedsmæssige virkninger.

Jeg skal ikke beskæftige mig med de ting, vor ordfører beskæftigede sig med sidste gang, vi havde forslaget til behandling.

Under den sidste debat var fru Inger Stilling Pedersen inde på, at spritbilister bliver dømt for mildt. Det Radikale Venstre har ved flere lejligheder ønsket alternative strafmuligheder for spiritusbilister og naturligvis også de spiritusbilister, der kører i frakendelsestiden, og som er alkoholikere. Når vi ønsker alternative strafmuligheder for denne gruppe, så er det ud fra den betragtning, at folk ikke bliver mindre alkoholiserede blot af at sidde i fængsel. Vi har noteret os de forsøg, der er foregået bl.a. på Kragsskov Hede, og hvor det af pressen fremgår, at cirka en femtedel modtager tilbud om behandling, og det er, når man taler om alkoholikere, slet ikke så ringe.

Jeg har også noteret mig, at justitsministeren i Berlingske Tidende her for nylig har meddelt, at han er interesseret i at tilbyde spiritusbilister, som er alkoholiserede, behandling i stedet for hæfte eller eventuelt en stor bøde.

Vi mener, det er et konstruktivt udspil. De alkoholikere, der dømmes for spirituskørsel, vil jo være langt bedre tjent med at få mulighed for at vælge at følge et behandlingstilbud, lige så vel som samfundet ville være bedre tjent med det. Man skal blot være klar over, at et sådant behandlingstilbud for at være reelt kommer til at strække sig over et par år. Det er også klart, at afbrydes behandlingsforløbet, så forfalder straffen uforkortet.

Men som sagt, vi har tidligere taget stilling til forskellige detaljer i forslaget, og vi støtter forslaget.

**Herluf Rasmussen (CD):**

Dette forslag har jo tidligere været behandlet i Tinget, og jeg kan stort set tilslutte mig de bemærkninger, som faldt dengang fra vor ordfører. Det vil sige, at vi støtter forslaget. Jeg vil dog gerne gøre nogle enkelte bemærkninger til noget af det, der er kommet frem her i debatten.

Det er bl.a. spørgsmålet om overgangen fra nævningesager til domsmandssager. Jeg vil også principielt være ked af, at man trækker det folkelige islæt bort fra bedømmelsen af disse sager.

Jeg har hæftet mig ved en sætning i bemærkningerne på side 11, hvor der står: » . . . på grund af deres særlige karakter . . . « Man har ud fra erfaringens vidnesbyrd set, at der kan være en vis fare ved at være nævning i narkotikasager. Narkotikahandelen og narkotikaforbryderne har jo nogle specielle muligheder, og man kan vel ikke se bort fra, at man har skævet til, om der kan være tale om trusler mod nævninge, som så eventuelt ændrer deres indstilling.

Der har været nævnt disse førere, som kører, selv om de har fået fradømt førerbeviset ubetinget. Jeg er tilbøjelig til at tro, selv om ministeren har nogle gode intentioner – nu vil han også lave psykiatrisk behandling og sådan noget af berusede motorførere – at det ikke vil være fremmende, hvis man går fra hæfte til bøde. Jeg tror ikke, det rammer rigtigt. Jeg tror, det rammer bedre, hvis man sætter de rige i fængsel og eventuelt giver de fattige bøder – så mærker de straffen. Det er en gammel regel fra antikkens Grækenland, men den synes jeg står ved magt.

Om de 10.000 kr., som skal være et nøgletal for, at sager kan ankes, vil jeg godt sige, at der kan jo være tale om et meget personligt forhold