

[Bjørn Elmquist]

Det er for os ganske vigtigt at fastholde dette, fordi vi er tilhængere af det læge elements medvirken, lægfolks medvirken i dansk retspleje. Det havde vi en lille debat om i maj måned. Det håber jeg vi kan undgå denne gang, for der var nogle, der ikke helt forstod, hvad det var, jeg mente med det. Men nu kan vi jo se, om forståelsen er lidt større denne gang; ellers kan jeg henvise til det, der står i fortrykket fra dengang.

Vi er heller ikke forskrækkede over tanken om at forhøje grænserne for anke op til de 10.000 kr., der er tale om ved civile retlige sager. Der er mulighed for justitsministeren for i sager af principiel karakter eller af stor betydning for den pågældende at tillade anke videre i systemet. At retssikkerheden i Danmark skulle lide derunder, har vi svært ved at tro, al den stund man i Norge har en grænse, der hedder 16.000 kr., og der er vist ingen af os, der i det daglige har indtryk af, at retssikkerheden har det skidt i Norge.

Alt i alt, vi støtter justitsministerens lovforslag. Vi kan allerede nu se her ved førstebehandling, at vi støder på de samme problemer som i foråret, men det kan da være, at vi undervejs i udvalgsbehandlingen får mulighed for at finde et flertal. Vi har jo heller ikke haft alle ordførerne oppe endnu, så det kan da være, at der fra nogle af dem, der skal på talerstolen, vil lyde støtte, f.eks. fra Fremskridtspartiets side.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Jeg tror nok, jeg har brugt vendingen ganske mange gange før, når jeg har skullet kommentere noget, hr. Bjørn Elmquist har sagt, men jeg bliver så øm om hjertet, når hr. Bjørn Elmquist bekender sig til lægdommers og lægmænds medvirken i retsplejen, og navnlig med den argumentation, hr. Bjørn Elmquist har anvendt her, som jo reelt er en argumentation for afskaffelse af lægdommerinstituttet i dansk ret.

Hvis sagerne er uoverskuelige – og der kan være bevistvivl og tvivl om faktum, når det drejer sig om nævningsager – vil hr. Bjørn Elmquist så være venlig at forklare mig, hvad det er, der gør, at det bliver nemmere for domsmænd at overskue komplicerede kendsgerninger? Hvad er det, der gør det nemmere for domsmænd end for nævninge at tage stilling til bevistvivl?

**Knud Lind (FP):**

Fremskridtspartiet kan give sin principielle tilslutning til justitsministerens lovforslag nr. L 23, som vi alt i alt betragter som en forenkling, selv om forslaget er, hvad man vil kalde et retspolitisk bunkebryllup.

Der har nemlig i de senere år indsneget sig den uvane i diverse ministerier, at man er begyndt at lave disse sammenkogte retter rent lovgivningsmæssigt, der skal behandles efter samme stramme taletidsregler. Jeg tror ikke, det var sket i hr. Ole Espersens tid.

Regeringen taler ofte om brugerbetaling, men næsten aldrig om, at brugerbetaling skal følges op af tilsvarende skattelettelser, krone for krone. Lovforslag nr. L 23 er et skoleeksempel på, at byrderne stiger, uden at det modsvarer af skattelettelser. 6.000, som ønsker navnebevis, skal nu betale 3.000 kr. for hvert eneste navnebevis. Hvor er de skattelettelser henne, som skal udgøre det beløb, der her indkommer til staten?

Vi er enige med ministeren i, at udlændinge, som ikke har bopæl i Danmark, skal betale 2.000 kr. for en god dansk vielse. Det er vi enige i, men vi så meget gerne, at man undlod ordet »bopæl« i netop den paragraf og i stedet skrev: »Udlændinge, som ønsker vielse i Danmark, skal betale et gebyr på 2.000 kr.«

Personlig er jeg lidt betænkelig ved den økonomiske udskridning, som ministeren foreslår vedrørende bødestraf til dem, der kører bil i frakendelsesperioden. Vi skal regne med, at der er tale om personer, som på grund af spirituskørsel er frakendt førerretten ubetinget. Det er det, der står – ubetinget.

Når vi nu ved, at spiritus spiller en meget stor rolle for ulykkesantallet og dermed også for kvæstelserne af andre mennesker, så virker forslaget anstødeligt på retssikkerheden, og som medlem af Færdselssikkerhedskommissionen er jeg nødsaget til at påpege den uheldige bivirkning ved dette forslag. Jeg kunne også godt spørge Venstres ordfører, om hr. Ivar Hansen, der er formand for Færdselssikkerhedskommissionen, virkelig har godkendt netop denne del af lovforslaget.

Jeg er vidende om, at politikontrollen med, om folk kører i frakendelsestiden, allerede i dag er meget tidkrævende. En svækkelse af strafferammen vil måske virke negativt på kontrolindsatsen.