

[Grethe Fenger Møller]

jeg, det er rigtigt at sige, at man hermed ønsker at begrænse mængden af afsonet frihedsstraf ved at indføre bøde som reaktion, og at det kan være rimeligt at gøre på den måde. Jeg tror ikke, det kan være rigtigt, at man fortsat har en – hvis man kan have det – afskrækkende virkning gennem en bødestraf. Det indebærer uden tvivl også en stor aflastning af domstolene.

Jeg synes i modsætning til hr. Ole Espersen, det er rimeligt, at man indfører en appelgrænse for byretsdomme i civile sager. Jeg kan ikke se, at det vil være noget, der smadrer vores retssikkerhed, hvis man gennemfører et forslag om, at krav på op til 10.000 kr. kun kan indbringes for landsretten med Justitsministeriets tilladelse. Jeg mener, at det svarer til, hvad man har gældende i en lang række andre lande, og at det vil være rimeligt at gøre dette. Dette medfører også en aflastning af domstolene.

Med hensyn til forslaget om, at sager om narkotikakriminalitet skal undtages fra nævningebehandling, så er det jo et område, der har været drøftet meget i sommeren, efter at vi har haft førstebehandlingen af lovforslaget.

Jeg lyttede også med interesse til de bemærkninger, som hr. Ole Espersen fremsatte om denne del af justitsministerens lovforslag, og jeg synes, at det må være rimeligt, at vi får en nøje drøftelse af dette forslag.

Der er ingen tvivl om, at hvis dette forslag gennemføres, vil det betyde en væsentlig aflastning af domstolene. Vi ved, at disse sager er meget komplicerede, at de er langvarige og derfor også ressourcekrævende for domstolene.

Jeg synes, det vil være rimeligt, at justitsministeren – det ved jeg at han er indstillet på – går med ind i drøftelser om på den ene side, hvad vi kan gøre for at aflaste domstolene, og på den anden side hensynet til, at det folkelige element fortsat kan være gældende i disse sager.

Jeg ved godt, at forslaget, som det er, indebærer, at der kommer til at medvirke domsmænd, men jeg synes, at det må være en af de ting, vi får en nøje drøftelse af under behandlingen i Retsudvalget.

Med hensyn til de familieretlige forslag kan vi fuldt ud støtte, at der bliver tale om ændringer med hensyn til ægtepagter. Jeg mener, at det er i tidens ånd at foreslå skilsmisssæreje. Jeg mener også, at det er i tidens ånd at gennemføre et forslag om, at faderskab skal kunne anerkendes skriftligt. Det svarer til de mange papirløse ægteskaber eller forhold, som vi har.

Jeg kan i øvrigt tilsige, at vi fra Det Konservative Folkepartis side vil medvirke til en positiv og gerne også hurtig udvalgsbehandling af dette forslag.

**Leif Hermann (SF):**

Jeg vil som hr. Ole Espersen også ønske justitsministeren velkommen til dette høje, om end måske lidt mere besværlige embede end det, justitsministeren havde før. Jeg kunne egentlig godt unde justitsministeren, om jeg så må sige at debutere – sådan den rigtige debut – på et forslag, der fik en noget bedre modtagelse fra oppositionens side end den, vi kan give det her.

Det er jo en genfremsættelse. Der er kommet et par tilføjelser, der er også foretaget nogle rettelser i overensstemmelse med de indvendinger, der kom ind som følge af høringssvarene.

En af tilføjelserne er egentlig ganske pikant, nemlig at man i Justitsministeriet har opdaget, at man ikke kan lovgive mod Lovtidendeloven ved en tekstanmærkning på Finansloven, og det er da rart nok, at man så ændrer Lovtidendeloven, når man nu skal til at opkræve penge for at sende den ud.

Men det er kun en pittoresk detalje. Resten er, synes jeg, væsentlige og centrale ting, som vi skal beskæftige os med, men der er så meget, så vi er nødt til at begrænse os til de væsentligste, og da er kriteriet de for retssikkerheden væsentligste forslag.

Det, man har gjort her, er, at man har sat modernisering og forenkling lig med ankebegrænsninger, og man har på den måde egentlig sat to uforenelige størrelser op mod hinanden, fordi retssikkerhed altid kræver en vis ressourceindsats. Det er ressourcekrævende at have ankeinstanser.

Jeg ved godt, at denne her regering har det sådan med at skulle gå og rydde op i alle mulige ankesystemer. Vi forventer, at miljøministeren vil afskaffe en hel del ankemuligheder inden for Miljøministeriets område, men nu er justitsministeren altså kommet først med at få lagt linien med hensyn til ankebegrænsninger. Det er vi grundlæggende imod.

I det høringssvar, som Vestre Landsret har sendt, udtales det, at det er et væsentligt og principielt brud med den hidtidige retstilstand i den borgerlige retspleje, som vil være forbundet med afgørende retssikkerhedsmæssige betænkeligheder.