

[Boligministeren]

det andet. Der er tale om en yderligere liberalisering i mulighederne for at give denne forhåndsbelaening, men der er også samtidig fastsat ganske stramme regler om, at boligministeren kan bestemme, under hvilke forhold det kan accepteres.

Fru Kirsten Jacobsen hører til dem, der gerne havde set en yderligere liberalisering af lovgivningen, og hun nævnedes konkret sommerhusbelaening. Jeg indrømmer, at der er sket en stramning for sommerhusbelaening på det område, at lånegrænsen er sat ned; til gengæld er løbetiden forlænget, og jeg tror, at de to ting hænger meget godt sammen. Dermed har vi også den forenkling af reglerne, som har været et overordnet princip ved udformningen, at der gælder samme grænser for både nybyggeri, om- og tilbygning, tillægslån osv. Men hvis det ønskes yderligere belyst i udvalget og der kan være mulighed for det, så er vi helt parat til at diskutere det problem, for det kan da beklages, at der måske sker en stramning på den ene del af området.

Så spørger fru Kirsten Jacobsen også om den regnskabsaflæggelse, som skal finde sted bl.a. for de udenlandske firmaer. Jeg vil gerne besvare dette med at sige, at det også er et af de områder, hvor der i lovforslaget er givet ministeren en bemyndigelse til at fastsætte bestemmelser af denne karakter, og det vil vi naturligvis også gøre med respekt for, at der kan gøre sig særlige forhold gældende, hvis det er udenlandske firmaer, der opererer i det danske.

Må jeg i øvrigt sige til fru Kirsten Jacobsen – og vi har jo drøftet sager af denne karakter i Boligudvalget på baggrund af nogle konkrete eksempler tidligere – at med liberalisering bør efter min mening følge, at man også strammer ansvarligheden for firmaerne og dermed også tilsynet og straffebestemmelserne. Derfor indeholder lovforslaget også en skærpelse af de straffebestemmelser, der er fastsat over for realkreditinstitutterne. Vi kan i dag kun gå til bøde; man kan gå op til hæfte efter forslaget. Yderligere er der også foreslået en forlængelse af den forældelsesfrist, som i dag er på to år, for at der kan rejses sager for eventuel overtrædelse, til en 5-årig forældelsesfrist. Også om disse punkter kan jeg sige, at de nu i princippet bliver svarende til dem, der gælder i bank- og sparekasseloven.

Hr. Jørgen Estrup betonedes, hvad jeg fandt var meget rigtigt, at det, der naturligvis er af den største vigtighed for lån både i indland og udland, er at bevare den sikkerhed, som skal gælde for de danske realkreditinstitutter og deres værdipapirer. Det er altafgørende, at den tillid bevares, og derfor er der også sat ganske skrappe betingelser for, hvad firmaerne må, for placeringsmuligheder osv. Jeg ved, at man havde ønsket at gå videre fra Realkreditrådets side i denne relation, men jeg ser altså sikkerhedskravet som værende af så stor betydning, at vi ikke har kunnet gå helt så langt, som Realkreditrådet havde ønsket det.

Hr. Herluf Rasmussen var lidt inde på Illums Bolighus. Nu tror jeg, vi skal friholde Illums Bolighus i denne forbindelse, det har vist ikke så meget med den aktuelle lånesag at gøre. Men jeg ved, at man i går i pressen fra en tidligere ministers side var fremme med, at man alligevel ikke havde overbelånt Illum's, som er noget andet end Illums Bolighus. Jeg skal ikke gå meget ind i den konkrete sag, men sige, at mig bekendt er sagen nu ikke så helt enkel som fremlagt i pressen. Der er vist foregået ganske mange og naturligvis helt lovlige transaktioner i forbindelse med denne overtagelse, også i forbindelse med overtagelse af gæld i den pågældende virksomhed, så jeg tror ikke, at man bare kan affærdige den med at sætte to tal op over for hinanden og sige, at så var der alligevel ikke tale om overbelåning. Sagen er nok så kompleks end som så.

Hr. Lysholm Christensen var også rosende over for forslaget og påpegede også, at det, vi måtte passe på, var, at det ikke opfordrede til et øget låneforbrug. Det er jeg helt enig i. Jeg har også sagt flere gange, at den liberalisering, der gerne skulle udvikle sig, er afhængig af, hvordan samfundsøkonomien i øvrigt udvikler sig, og dertil kan jeg så kun glæde med, at det naturligvis også er noget, regeringen gør alt for at bedre.

Hermed tak for den venlige modtagelse.

Baadsgaard (S):

Først en bemærkning til hr. Holger K. Nielsen, der undrede sig noget over, at vi var positivt indstillet. Vores positive indstilling gik nu for det første på, at vi gerne vil lave en god realkreditlov, og dertil havde vi nogle principielle synspunkter og krav, som vi gerne ville have