

[Holger K. Nielsen]

det da logisk, at man også skal kunne tilbyde kontantlån. Det forbehold forstår jeg ikke, hvis man samtidig er tilhænger af dette lovforslag.

Jeg har et enkelt spørgsmål – jeg har flere i udvalget, det vender vi tilbage til under udvalgsbehandlingen – allerede nu. Det er til ændringerne vedrørende forhåndsbelåning. Der kan jeg forstå, at der ifølge § 40 sker en liberalisering af adgangen til at give forhåndslån fra kreditforeningerne. Det er jo nogle af de sager, der har været fremme i pressen, og som vi har beskæftiget os meget med i Boligudvalget. Det er jo de såkaldte skandalesager, der har angået forhåndslångivning. Der blev strammet op på dette område både i år, så vidt jeg husker, og sidste år, eller var det forrige år.

Men jeg vil godt helt konkret spørge boligministeren: Den liberalisering, der lægges op til i lovforslaget vedrørende forhåndsbelåning, betyder det, at de opstramninger, der blev foretaget i to omgange, dels af boligministerens forgænger og dels af den nuværende boligminister, bliver yderligere, om jeg så må sige liberaliseret igen? Er der tale om et tilbageskridt i forhold til de opstramninger, der fandt sted i forbindelse med disse forskellige sager?

Alt i alt må jeg sige, at vi naturligvis vil deltage konstruktivt i udvalgsbehandlingen, som vi altid gør, og gøre det så lidt dårligt som muligt. Men vores generelle mening om dette lovforslag er, at vi vender tommelfingeren nedad. Vi mener, det vil få meget negative konsekvenser for det realkreditsystem, som vi kender i Danmark, og som er godt. Vi er som sagt bange for, at det fuldstændig vil ødelægge dette system.

#### Mejdahl (V):

Vi skal inden den 13. december i år have udarbejdet og vedtaget en ny lov om realkredit. Den umiddelbare baggrund er, at Danmark over for EF har forpligtet sig til senest den 13. december i år at opgive det såkaldte behovskriterium på realkreditområdet.

Behovskriteriet har i praksis betydet, at Boligministeriet eller boligministeren har kunnet forhindre oprettelsen af nye realkreditinstitutter i Danmark.

I Venstre er vi godt tilfreds med, at boligministeren er gået det skridt videre, der hedder liberalisering og forenkling på en lang række områder; måske ikke helt langt nok på visse områder, men det er der flere grunde til, som vi

kan acceptere, og som vi støtter ministeren i. Det er hensynene til samfundsøkonomien. Der er ikke p.t. plads til lånefinansierede forbrugsudvidelser. Rom blev jo som bekendt heller ikke bygget på én dag, og der kan måske vise sig muligheder for visse lempelser hen ad vejen.

Det danske realkreditsystem har efterhånden snart 200 år på bagen. Ikke desto mindre er det meget moderne. Faktisk har systemet været unikt indtil for få år siden, hvor udlandet – og det er vel især USA – begyndte at efterligne det danske realkreditsystem.

Det, der gør det danske realkreditsystem så attraktivt, er den billige finansiering, det kan frembringe. Realkreditinstitutternes rentemarginal er kun 0,5 pct.

Desværre kan Danmark let risikere at miste sin fremtrædende stilling på realkreditområdet, hvis vi ikke passer på, og det er så det, vi gør ved at lave en ny realkreditlov.

Der ligger et kæmpeforarbejde til grund for dette lovforslag. Vi kan se en del i Zacchi-rapporten: Den fremtidige realkreditlovgivning. Jeg tror, at Zacchi-udvalget holdt omkring 40 møder. Også i Boligministeriet er der brugt mange kræfter på det og i de høringsberettigede instanser ikke at forglemme. Jeg nævner forarbejdet for at gøre opmærksom på, at vi i Venstre er klar over, at der er gjort et stort og dygtigt arbejde med lovforslaget.

Nu er det jo først og fremmest realkreditinstitutterne, der mærker til den nye lov. Der sker en mærkbar udvidelse af realkreditinstitutternes virksomhedsområde med mulighed for at drive accessorisk virksomhed, men kernen i virksomhedsområdet er fortsat ydelse af lån med pant i fast ejendom. Nye realkreditinstitutter skal være aktieselskaber, og de eksisterende kan omdannes, og reglerne om ledelse følger i det væsentlige aktieselskabslovens regler. Balanceprincippet lempes, og der genindføres adgang til at yde kontantlån. Eksperimentet eller forsøget, om man vil, med at drive virksomhed i udlandet gøres permanent. Egenkapitalen eller især placeringsreglerne for de til egenkapitalen svarende midler har været kritiseret fra Realkreditrådets side. Vi vurderer det sådan, at realkreditinstitutterne ikke foreløbig får besvær med denne bestemmelse. Tilsynets placering vurderes af et udvalg nedsat på statsministerens initiativ, og vi afventer det udvalgsarbejde. Disse ændringer betragter vi som positive elementer i den nye realkreditlov.