

[Ellsabeth Arnold]

skellige ministerier, som skal kanaliseres igennem Teknologinævnet. Derfor er det vigtigt, at nævnet har en vis lang horisont at arbejde med, og også at de selv er i stand til at prioritere deres opgaver. I den henseende er vi i Det Radikale Venstre helt trygge ved nævnets kompetente ledelse.

Flere ordførere har nævnt, at de synes, nævnet burde være permanent. I Det Radikale Venstre tror vi, at det er godt at opretholde en tidsbegrænset funktion, så man hele tiden med jævne mellemrum – gerne med lange mellemrum – revurderer, om nævnet fungerer på en optimal måde, om nævnet håndterer en opgave, som ikke bliver løst andre steder i systemet.

Jeg tror ikke, der er noget som helst risikabelt i, at man har en tidsbegrænset funktion, og at man så til gengæld i god tid begynder at vurdere, hvordan det pågældende nævn har fungeret, således at vi sikrer os, at de midler, vi bruger til oplysningsvirksomheden, bliver brugt fornuftigt og ikke på opgaver, som løses andre steder.

Vi kan altså fra Det Radikale Venstres side tilslutte os det fremsatte lovforslag.

Jette Pors (CD):

Hvis vi svømmede i penge, havde vi ingen problemer, men det gør vi ikke, og det siger vel også dagens aktuelle problemer alt om. Der skal prioriteres. Med det som udgangspunkt skal jeg nævne, at Teknologinævnet, siden det blev oprettet i 1985, ikke har haft den store tilslutning fra CD. Det har det heller ikke i dag.

Jeg vil ikke stå og gentage alle de argumenter, vi er kommet med tidligere, men jeg skal meget kort meddele, at vi ikke ønsker Teknologinævnets fortsættelse. Vi støtter ikke lovforslaget.

Lysholm Christensen (KRF):

Vi vil fra Kristeligt Folkepartis side gerne anerkende det arbejde, der gøres i Teknologinævnet. Vi mener virkelig, man har løst opgaven på fremragende vis. Man har forstået at være debatskabende, har arrangeret nyttige konferencer og har også bidraget til, at debatten er flyttet ud i folkeoplysningskredse. Allerede om få dage ser vi endnu et resultat af nævnets arbejde, en konference om genteknologi, så vor anerkendelse skal ikke mangle.

Vi kan tilslutte os det forslag, der ligger her, altså forslaget om at give nævnet en periode på

fem år at virke i. Vi er opmærksom på, at tingene udvikler sig meget stærkt rent teknologisk, og det kan være, at situationen ser anderledes ud om fem år; lad os så tage den op til vurdering igen.

Vi vil være bekymret ved at gøre nævnet permanent; det er altid vanskeligt at skille sig af med noget, der er blevet permanent, så en femårsperiode vil være rimelig, også set ud fra den betragtning, at det vil give rimelig arbejdsro og mulighed for langsigtet planlægning.

Vi kan støtte lovforslaget i dets nuværende udformning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 26:

Forslag til realkreditlov.

Af boligministeren (Agnete Laustsen).
(Fremsat 11/10 89).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 4 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 28:

Forslag til lov om ændring af lov om realkreditlignende lån og andelsboliglån m.v.

Af industriministeren (Nils Wilhjelm).
(Fremsat 11/10 89).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Baadsgaard (S):

Forslaget til ny realkreditlov er som bekendt nødvendiggjort af en række EF-direktiver, der