

[Helge Sander]

at det følger i det videre arbejde, når vi nu går i gang med de næste 5 år.

(Kort bemærkning).

**Hans Strunge (S):**

Jeg kan ikke lade være med at glæde mig over hr. Helge Sanders bemærkninger om Teknologinævnets virksomhed. Jeg synes, det var så tæt på, som hr. Helge Sander kunne tillade sig at komme en konkret anbefaling om, at vi gjorde virksomheden i nævnet permanent. Tak for det!

**Købke Christensen (FP):**

Fremskridtspartiet kunne ligesom andre partier have lyst til at ofre økonomiske skattemidler på mangt og meget, men ideologiforskellen mellem de partier, der står bag dette forslag, og Fremskridtspartiet er, at vi i Fremskridtspartiet ser de økonomiske realiteter i øjnene.

De faktiske kendsgerninger er, at der ikke er offentlige økonomiske midler til overflødige ting som f.eks. at vedtage lovforslag nr. L 12, som vi i dag har til første behandling.

Ved lov nr. 272 af 6. juni 1985 blev der som bekendt nedsat et såkaldt uafhængigt teknologinævn, der efterhånden er blevet – og, hvis lovforslag nr. L 12 bliver vedtaget, fortsat vil blive – et dyrt bekendtskab for de danske skatteydere.

Revisionen af og dermed en evaluering af Teknologinævnets arbejde blev desværre ved lov nr. 822 af 21. december 1988 udskudt til folketingsåret 1989-90. Nu kommer så undervisnings- og forskningsministeren og ønsker endnu en gang at udskrive en blankocheck til brug for Teknologinævnets fortsatte eksistens.

At foretage en teknologivurdering er absolut ingen nem opgave, det siger sig selv. I udtrykket ligger det nemlig tydeligt, at det er teknologien og konsekvenserne af dens indførelse, der skal vurderes. Denne vurdering er en håbløs opgave, som forskellige råd og nævn naturligvis i det store og hele ikke kan magte, og derfor skal al offentlig såkaldt teknologivurdering standses, så der til dette formål ikke længere ydes overflødige økonomiske ressourcer.

Ved teknologivurdering er der mange hensyn, der skal tages. Der kan f.eks. nævnes produktionens effektivitet, hensyn til kvalitet af produkter og betalingsbalance- og konkurrencehensyn. Heroverfor kan der så være tale om

mulige sammenstød af interesser: beskæftigelses-hensyn, arbejdsmiljøhensyn, psykiske som fysiske, økologiske hensyn, forurening osv.

Når man skal tage hensyn til alle disse områder, vil det være umuligt at kende konsekvenserne af ny teknologi, og derfor vil det stort set blive overladt til tilfældigheder og skøn, hvilke konsekvenser en given ny teknologi vil få, både af negativ og positiv art.

Det vil ligeledes afgjort blive umuligt at holde politiske interesser og skøn uden for teknologivurderingen, og derfor vil det altid blive af afgørende betydning, hvem der skal foretage vurderingen.

Som det blev fremhævet i Fremskridtspartiets forslag til lov om ophævelse af teknologinævn af 15. december 1988, kan det fortsat konkluderes, at Teknologinævnet ikke har opfyldt det, der var hele grundtanken med at oprette nævnet, nemlig at Folketinget kunne få et neutralt beslutningsgrundlag, inden forskellige teknologiske spørgsmål skulle vurderes.

Fremskridtspartiet ønsker derfor nu en revision, ja allerhelst et stop for de offentlige ressourcer, der bliver ofret på Teknologinævnet. Økonomien er ikke til stede, og Fremskridtspartiet stemmer derfor imod lovforslag nr. L 12.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Som flere af de tidligere talere har været inde på, har Teknologinævnets funktioner stort set bestået i helhedsvurderinger, i at skabe liv i den teknologiske debat i offentligheden og at prøve at give den enkelte borger grundlag for at bedømme konsekvenserne af indførelse af en teknologi.

Jeg synes, det er en meget væsentlig opgave, Teknologinævnet har påtaget sig, og det er sluppet fantastisk godt fra en del af tingene. Som tidligere ordførere har nævnt, er vi i nogle tilfælde sluppet for, at folk af angst for ny teknologi har sagt nej til at indføre den i deres dagligdag, og det synes jeg har været en utrolig god sidegevinst.

Udsættelsen, som er foreslået her, vil sikre en vis arbejdsro i nævnets arbejde i en forholdsvis lang periode, og det synes vi i Det Radikale Venstre er væsentligt.

De beløb, som bliver sat af på de årlige finanslove, kan naturligvis svinge fra år til år, også fordi der kan tænkes at komme midler fra forskningspuljer og fra andre initiativer fra for-