

[Eva Møller]

gør vi bl.a. på baggrund af de undersøgelser, som nævnet selv har foretaget i efteråret 1988, og på baggrund af det samarbejde, som nævnet har indledt med Folketingets 9-mands-udvalg, og hvorom også Socialdemokratiets ordfører talte.

Til gengæld vil jeg afslutningsvis sige, at vores tilslutning til lovforslaget er betinget af, at udgifterne ikke forventes at blive større end dem, der er omtalt i lovforslagets bemærkninger om de økonomiske konsekvenser. Vi mener nemlig fortsat, at Teknologinævnet er lidt af et eksperiment, og vi er derfor ikke indstillet på, at der skal oppustes eller opbygges et stort administrativt apparat, som på en eller anden måde ad bagvejen får gjort dette eksperiment permanent, men vi vil gerne fortsætte i endnu 5 år og derefter evaluere ordningen.

Rahbæk Møller (SF):

Vi vil gerne ligesom den socialdemokratiske ordfører beklage, at regeringen ikke er rede til at gøre loven permanent. Men vi vil samtidig gerne kvittere for, at man giver så lang en frist som 5 år. Det er vel så nær ved en permanentgørelse, som regeringen mener at kunne gå med til.

Vi havde hellere set, at nævnet havde fået den sikkerhed, der lå i, at man simpelt hen gjorde det permanent, og vi havde også gerne set, at det fik et fast arbejdsgrundlag. Vi ved jo, at udvalget til Teknologinævnet i enighed har udarbejdet et udkast til et sådant arbejdsgrundlag.

Vi mener også, der er grund til at diskutere mere principielt, hvad nævnet skal gøre, herunder afgrænsning til andre typer teknologivurdering. Nævnet optræder som et varselsorgan, der skaber viden, opmærksomhed om nye fænomener og på anden måde forsøger at skabe opmærksomhed, men det forsøger ikke at være altdækkende og foretage egentlige tekniske teknologivurderinger. Det forstår jeg godt. Men problemet er, at en sådan vurdering er der behov for på nogle områder; jeg kan nævne f.eks. medicinsk teknologivurdering.

Jeg håber, vi under udvalgsarbejdet kan få en nærmere afgrænsning af, hvad vi forventer af Teknologinævnet, og få belyst, hvordan får vi løst de opgaver, som vi finder ligger uden for Teknologinævnets virksomhed.

Helge Sander (V):

Fra Venstres side vil vi gerne tilslutte os dette forslag om en udskydelse af lovrevisionen. Vi er meget tilfredse med, at der er tale om 5 år, efter at vi har haft to perioder på henholdsvis 3 år og 1 år.

Når vi synes, der er rimelighed i dette årsmål, så er det, fordi det giver bedre mulighed for at få lidt større perspektiv i arbejdet, når man har en længere tidshorisont, og derudover vil det selvfølgelig også være en fordel for medarbejderstaben.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at vi fra Venstres side har været betænkelige ved konstruktionen med denne uafhængige organisation. Men vi må sige, at vi er nået dertil, at vi nu føler, at vi får mest muligt ud af arbejdet. Derfor vil også jeg have lov til at nævne det notat, som vi har lavet i 9-mands-udvalget i løbet af sommeren, et notat, som vel passende kan danne grundlag for en handlingsplan for de kommende års arbejde.

Jeg synes, det er afviklet udmærket i relation til de samfundsmæssige interesser, som man naturligvis må have i dette arbejde. Der er peget på en række forhold, og så kan man selvfølgelig diskutere, hvad man skal prioritere højest. Men jeg synes i hvert fald, det er meget naturligt, at man også tager den sidegevinst, der er i det dybdeborende arbejde i Teknologinævnet, nemlig at man får det bragt ud til diskussion i befolkningen, primært i de folkeoplysende organer. Jeg mener, det er en forholdsvis billig sidegevinst, hvorved vi får en formidling i gang, som kan være med til at berolige den del af befolkningen, som måske meget naturligt har en vis skepsis og er meget usikker over for, hvad der skal ske i forbindelse med de teknologiske fremskridt, vort samfund står midt i.

Men jeg understreger, at det må være en sidegevinst, for det teknologivurderende, det mere dybdegående i temaarbejdet på konferencer og på anden måde, som man kender det fra tilsvarende organisationer i udlandet, er selvfølgelig særdeles fundamentalt, særdeles vigtigt, det vil jeg gerne understrege. Men som sagt, vi mener, at vi i relation til det folkeoplysende får en meget, meget billig sidegevinst gennem den brede del af arbejdet.

Til slut vil jeg gerne sige, at det notat, vi har udarbejdet i 9-mands-udvalget, føler vi er naturligt at vi optrykker i betænkningen, således